

A New Paradigm in the Academic Study of Anthroposophy?

Status, Conception, and Reception of the Critical Edition of Writings by Rudolf Steiner (SKA)

Christian Clement

► GERMAN TRANSLATION

Abstract

Since 2013, a critical edition of the writings of Rudolf Steiner (SKA) is being published by frommann-holzboog publishing house in Stuttgart, Germany. This first academic edition of the essential works of the founder of anthroposophy, which observers have called a ‘turning point’ in academic Steiner research, triggered a wide range of reactions. The present article discusses the conception, development, and outlook of this edition, gives an overview of its critical reception within academic and anthroposophical research on Steiner, and closes with a bibliography of existing literature on this editorial project.

Keywords: Anthroposophy, Christian Clement, Critical Edition, Reception, Steiner research, SKA

In the fall of 2012, the German publishing house frommann-holzboog in Stuttgart astonished both the academic world and the anthroposophical scene by announcing the publication of a critical edition of Rudolf Steiner’s works (*Steiner: Kritische Ausgabe*, or SKA). The announcement was per-

ceived as a minor sensation, since until then the founder of anthroposophy had not yet received much attention in academic circles.¹

The academic silence with regard to Steiner, which has now lasted for almost a century, is indeed a striking phenomenon. Steiner was, after all, undeniably one of the culturally most influential personalities within German-speaking culture in the first two decades of the 20th century. So why is there so little talk and research about him in academics? One could perhaps try to explain this by pointing out that Steiner is widely perceived as a spiritualist and esotericist. But the academic study of esotericism in general, after having long been taboo, has managed in recent years to establish itself as a serious discipline.² And in the course of this development, a number of critical academic studies on Steiner and anthroposophy have recently emerged as well, in particular the very detailed studies by Helmut Zander (2008) and Hartmut Traub (2011).³ Yet it is symptomatic of the current situation that even these very extensive studies have not sparked any noteworthy discourse about Steiner in the academic world. The highly controversial debate about the findings of Zander and Traub took place almost exclusively in anthroposophical journals and books.⁴

While there has been relatively little academic interest in Steiner during the past 100 years, students and adherents of anthroposophy have produced and published a large number of scholarly papers and books during the same time. Although much of this literature tends to be merely imitative and apologetic, many quite valuable studies can be found here as well. Some of these anthroposophically oriented studies show a deep familiarity and profound knowledge of Steiner's work and are based on a clear methodology and convincing argumentation. Most of this internal scholarship, however, lacks scholarly rigor inasmuch as these authors tend to be rather uncritical of their subject and their own methodology. As a rule, they show little interest in an open and critical discourse and tend to ignore existing scholarly work already published by academics and other anthroposophists. It is sympto-

1 One exception to this rule is the academic interest in Waldorf education, a method of schooling inaugurated by Steiner. C. f. Schieren (2016).

2 See Hanegraaff (2012).

3 Zander (2008, 2011); Traub (2011).

4 Characteristic examples are Ravagli (2009), and Swassjan (2008).

matic, for example, that the bibliographies of these studies often contain little more than a long list of references to Rudolf Steiner.⁵

As a result of this situation, existing research on Steiner has long been divided into two distinct and mostly unrelated camps. On the academic side, a small group of scholars has emerged, trained in methodic critical thinking and accustomed to open, non-dogmatic discourse, but their work finds little interest in the academic community at large, while anthroposophists often perceive their critical posture as hostility or lack of respect. On the anthroposophic side, there is a relatively large group of researchers with deep sympathy for and expertise in the subject matter, but their work generally lacks the willingness to engage in open discourse with those holding alternative perspectives. Productive discourse between both groups of scholars has been practically nonexistent in the century after Steiner's death in 1925.

Against this backdrop, the announcement of frommann-holzboog to publish a critical academic edition of the works of this controversial thinker was, indeed, somewhat of a sensation. After all, the edition granted Steiner nothing less than a long-denied entry into the exclusive club of the classics of German intellectual history. (Notably, frommann-holzboog also publishes the historical-critical editions of the works of Jacob Boehme, Fichte, Schelling, and other editions of classic authors.) Even more, the project branded itself explicitly as an attempt to both stimulate the stagnating academic discourse and to build bridges between academic and anthroposophic scholarship on Steiner. Helmut Zander, who among academics is considered a leading scholar in the field (and who is at the same time perceived by many anthroposophists as a hostile opponent) titled his review of the first volume "Tide of the Times" and spoke of a "revolution" in the public discourse about Steiner.⁶ Thomas Steinfeld, at that time leading editor of the *Süddeutsche Zeitung*, wrote the following in an editorial:

5 Naturally, there are also exceptions to this rule. To give just one example here, we would like to mention the exemplary study on Steiner's work as the editor of Goethe's natural scientific writings recently published by Renatus Ziegler (2018).

6 Zander (2013), 1: "What for a century was hard or even impossible to imagine for anthroposophists is happening now: They participate in the creation of a critical edition and analysis of the works of Rudolf Steiner (1861–1925), the creator of anthroposophy and spiritual father of its cultural applications in pedagogy, medicine, and agriculture. The prestigious publishing house frommann-holzboog, which is specialized in philosophical literature, is presenting the first vol-

Apparently, an outsider has taken on the task of editing the writings of one of the most well-known personalities in early 20th century German culture. This is no argument against him, yet a reproval of an academic establishment, which seems to believe it has the right to choose its subjects according to sympathy and liking.⁷

As of now, the first half of the edition is almost complete. Seven volumes have appeared in print, and the chronologically eighth volume (but the first volume within the edition) will come out next year. Once completed, this section of the edition will provide critically documented versions of all of Steiner's early philosophical and theosophical writings between 1884 and 1910. A second section with Steiner's writings between 1911 and 1925 will follow suit. Once completed, the edition will feature all monographs published by the influential thinker and thus represent a comprehensive collection of the foundational texts of anthroposophy. It is the ambitious aim of editor and publisher to complete the entire sixteen-volume edition by 2025, the hundredth anniversary of Steiner's death.

The following remarks will discuss some of the methodological and thematic conceptions that inform the edition. They will also describe the volumes that have already appeared, provide an overview of the project's reception up to this point, and preview the volumes still to come. Also added to the article is a bibliography with selected titles of published literature concerning the SKA.

I. Purpose and Conception of the SKA

Since a complete edition of the works of Steiner already exists, known as the *Gesamtausgabe* or GA, the question may be posed whether there is even a need for this new edition. This question might be answered as follows: The main purpose of a critical edition is to provide a solid textual foundation to assist existing and future research into a certain body of texts. Until now, such a solid philological foundation has been missing for the foundational texts of anthroposophy. As a theosophist and later as an anthroposophist,

ume of a critical edition of selected works of Steiner's writings, in collaboration – and this is quite a sensation – with the Rudolf Steiner publishing house in Basel.”

⁷ Steinfeld (2014).

Steiner made many changes and revisions in his earlier texts as he prepared them for new editions. Consequently, his core texts have a rich textual history, the documentation of which is a valuable tool for understanding the development of Steiner and anthroposophy. In existing editions, however, including the GA volumes, this textual development is usually not discernible. Their readers are therefore unable to see how these texts looked originally, when their author still worked within a very different terminological and conceptual framework.

In other words, a 'critical edition' of a text enables readers to inquire 'critically' what an author has written by giving them all available information about the text's development. It provides tools that can help to come to one's own informed conclusions about the meaning and significance of a text. The new Steiner edition is a 'critical edition' in this sense of the word. The title does not mean, as some anthroposophical readers have assumed,⁸ that the edition is *per se* 'critical' or 'dismissive' about the claims of anthroposophy.

On the other hand, the SKA is not what is usually called a 'historical-critical edition', such as the collections of works by Fichte and Schelling also published by frommann-holzboog.⁹ Such 'historical-critical editions' include, as a rule, all the textual variations that might be found in manuscripts, notes, and other archival materials. In contrast, the SKA documents only the textual variants contained in the prints of Steiner's books that appeared during his lifetime.¹⁰

The new Steiner edition distinguishes itself from many existing critical editions in the design of the text and the critical apparatus. The apparatus of a historical-critical edition usually devises a highly abstract system of abbreviations and references. It is doing so to efficiently document variants of individual words in the main text. This system usually requires an expert to decipher the apparatus, and it does not allow the general reader to easily grasp and overlook all the different textual versions at one glance. The SKA edition is different in this regard. Text and apparatus are designed in a way that allows fluent reading not only of the texts' final form but also of earlier versions, even for someone who is not a trained philologist. While this sys-

8 Klünker (2014, 2015) is addressing this misconception.

9 Hoffmann (2013a).

10 The SKA's critical apparatus does sometimes include variants between the manuscript and the first print, but only in cases when these variants have already been published elsewhere.

tem requires readers to first familiarize themselves with the particular nature of the references before they can use the apparatus, it has the advantage that after such a familiarization it is very easy to follow the various chronological layers of the text. In other words, the edition favors aesthetics and user-friendliness over efficiency and convention.

Furthermore, while the existing *Gesamtausgabe* or GA reserves each volume for one individual book by Steiner and organizes those chronologically in a strict sense, the critical Steiner edition combines several thematically connected works within each volume. But chronology is not completely ignored; most writings appear indeed in chronological order. Yet in cases where there is a conflict between both organizational principles, thematic cohesion clearly overrides chronology.¹¹ This method of combining various writings on the same subject matter within each volume is quite an interesting feature as it makes it possible to observe Steiner in his various treatments of the same issue, revealing connections that are not immediately obvious in the GA's arrangement of the books.

In addition to offering a reliable text base and a documentation of textual variants, the SKA volumes also provide most other tools commonly found in academic editions. Each volume provides a running commentary of annotations that documents citations, paraphrases, and other references. Depending on the nature of a particular volume, there are also indices of names, keywords, and in some cases (i. e., in volume 5) biblical references. Each volume also features an extensive bibliography of works cited and of writings by Steiner related to the subject at hand. It is also noteworthy that the commentary not only references the source of each quotation or paraphrase but also provides the complete original wording and formatting of each quote.¹² This information is particularly useful because Steiner often shortened quotes without indication and tended to be cavalier about referencing, which resulted in numerous errors in his citations. The attention to detail in the keyword indices is remarkable as well, as they reference not only main

11 For instance, volume 6, which is devoted to Steiner's spiritual anthropology, features the book *Theosophie* (1904) and the fragmentary text *Anthroposophie* (1910), even though Steiner wrote two article series during that interval, both of which are featured in volume 7, *Writings on cognitive development*.

12 Quotations by Goethe are referenced in two ways, according to the Weimar Edition (WA) and also according to Steiner's own edition of Goethe's natural scientific writings. Steiner published this edition between 1884 and 1897.

concepts but also linguistic variations and combinations. In volume 8, for instance, the keyword “spirit” (*Geist*) has no less than eighty-five subentries, from “spiritual intention” (*geistige Absicht*) to “spirit body” (*Geistkörper*) to “spirit of the times” (*Zeitgeist*).

In addition to these philological instruments, each volume of the SKA features an elaborate introduction written by the editor¹³ and a foreword provided by an expert in the respective thematic field. The introductions provide an outline of the content and the development of each text and contextualize Steiner’s ideas within his biography. In doing so, the introductions put special emphasis on the various intellectual and spiritual influences that shaped the thinker’s development. They portray not only Steiner’s many philosophical influences but also show how he was inspired by his study of natural science (particularly by Ernst Haeckel’s theory of evolution), Christian mysticism, and especially Anglo-Indian Theosophy, a movement Steiner joined after the turn of the century.

Methodically, the introductions use a hermeneutic approach to the subject matter, reading Steiner predominantly in the context of the history of ideas and the author’s own development. They strive to reconstruct and comprehend Steiner’s unique cosmos of ideas and their evolution and display little inclination for criticism or affirmation. The introductions also abstain from delving too intensively into the rich literature of historical and religious research concerning modern western esotericism. They engage only with studies explicitly concerned with Steiner and anthroposophy.

It should also be mentioned that some of Steiner’s texts, which originally appeared as monographs but were designated as essays in the GA (and thus ‘taken out of sight’, as it were) are restored in the SKA to their original status as books.¹⁴ As a result, the conception of the SKA consists of thirty-three writings by Rudolf Steiner, while the book count within the current GA

13 The only exception to this so far is the introduction to volume 4, which was written by Eckart Förster and consequently deviates stylistically and methodically from the approach of the other introductions.

14 This is the case, for instance, with *Haeckel und seine Gegner* (Haeckel and His Opponents) and *Welt- und Lebensanschauungen im 19. Jahrhundert* (World- and Life-Conceptions in the 19th century) in 1900–1901; *Gedanken während der Zeit des Krieges* (Thoughts During the Time of War) in 1915; and *In Ausführung der Dreigliederung des sozialen Organismus* (Concerning the Realization of the Threefold Social Organism) in 1921.

amounts to twenty-eight (the four *Mystery Dramas* counted as individual works in each case).¹⁵

Due to these differences between the SKA and the GA, it could seem as if both editions are competing with one another. In truth, however, they actually complement each other. The expressed purpose of the complete edition is to provide to an anthroposophical readership and to the general public affordable and easy-to-read copies of everything Steiner has produced,¹⁶ including not only his written books but also his essays, his many public and internal lectures, and his artistic productions. The critical edition, on the other hand, is limited to the published books, focusing exclusively on those texts intended and carefully designed for public reception. (Steiner's numerous lectures for the membership were explicitly not intended for critical study but for spiritual and meditative purposes, a fact often overlooked by critics who base their evaluation of anthroposophy on these notes). The SKA features only texts intended for public reception and presents them in a manner that allows for careful critical investigation. Both editions, therefore, pursue entirely different purposes, and their respective editors enjoy a constructive and mutually beneficial work relationship.¹⁷

II. Concerning the volumes already in print

The seven volumes of the SKA already in print did not appear in the order of their numeration, to the surprise of some observers. Rather, the sequence of publications seemed to be quite unsystematic. The series launched in 2013 with volume 5: *Writings on Mysticism, Mystery Culture, and History of Religion*. Other volumes followed, with one issue published per year: volume

15 The book *Word- and Life-Conceptions in the 19th century* has only recently been included in the canon of books within the GA; this book is scheduled to be published as GA 18b (c. f. SKA 4.1, XXXII).

16 Only recently, the GA editors have begun to move away from their traditional approach. "The GA used to be a mere reading edition (Leseausgabe)," writes Hoffmann (2015), 6, "but recently we have begun to publish individual volumes as academic editions (Studienausgaben) with addenda that contain additional material and information concerning the constitution of the text." Additionally, some anthroposophists seem to have been inspired by the SKA. Irene Diet, for instance, published a critical edition of Steiner's autobiography *Mein Lebensgang* in 2018.

17 Hoffmann (2014b).

7, *Writings on Cognitive Development* (2015); volume 2, *Philosophical Writings* (2016); volume 6, *Writings on Spiritual Anthropology* (2017); volume 8, *Writings on Anthropogenesis and Cosmogony* (2018); volume 3, *Intellectual Biographies* (2019); and volume 4, *Writings on the History of Philosophy* (2020). Volume 1, containing the *Early Writings on Goethe-Interpretation*, will appear in 2022 as the last issue of the first section.

Careful readers of the introductions will find, however, that there is indeed a method behind this sequence. The series deliberately begins with writings that Steiner produced during an important period of transformation, when his philosophical or pre-esoteric phase had come to an end and when his period of theosophical and anthroposophical thought began. This time of transition was a key moment in his intellectual and spiritual biography, and it is particularly suited to demonstrate how the two major periods in Steiner's development, as well as some smaller shifts within these main periods, are held together by certain unchanging notions and perspectives. The introduction to volume 5 seeks to illustrate this intellectual foundation in Steiner's thinking by pointing to what it calls the "law of ideogenesis" (*ideogenetisches Grundgesetz*).¹⁸ This law postulates that

[...] all mystical and natural scientific ideas [...], but also all mythical, religious, artistic and philosophical conceptions [...] ultimately emerge out of the one 'core fact of consciousness', the mystic experience of the self-realization of spirit within the human being. [...] Steiner interpreted the manifold worldviews, mythologies and philosophies in history, as much as they may differ from each other in detail, as lawful and therefore intelligible metamorphoses of this one core fact of the inner life: that all cognition is projection of a 'Self' into some form of 'Non-Self.'¹⁹

18 The expression "ideogenetisches Grundgesetz" was coined by myself and cannot be found in Steiner's texts. C. f. SKA 5, XLI: "Fritz Schultze (1846–1908), a neokantian philosopher and educator, had attempted in several of his writings to apply Haeckel's law of biogenesis (the idea that the individual ontogenesis or embryonic development of every life form repeats the phylogenesis or evolutionary development of its entire species) to the psychological and moral development of man. In a similar way, Rudolf Steiner also attempted in the writings at hand to parallel the biological evolution of man with the genesis of human thought forms by formulating a 'law of ideogenesis' in analogy to Haeckel's 'law of biogenesis.'"

19 SKA 5, XLIf.

This law of ideogenesis, which the introduction to volume 5 defines as a core element in Steiner's thinking, reveals how the foundation of his thought is rooted in the intellectual tradition of German idealism. Schelling in particular is cited many times as a role model. In subsequent introductions, this concept is then used as a key to understanding the various periods in Steiner's own intellectual development, interpreting these periods as metamorphoses of an overall constant thought signature. In the same way in which, for instance, Goethe in his morphological studies saw the various organs of a plant as variations of one primal form (which he called "leaf"), the introductions interpret the changing formations within Steiner's cosmos of thought as variations of the mystical core experience of ideogenesis. And from this interpretative perspective, which is developed in volume 5, the introductions of subsequent volumes look into the future of Steiner's developing anthroposophy and into the past of his pre-esoteric writings.

Volume 7 followed in 2015, containing the *Writings on Cognitive Development*. Major themes of this volume are the various forms of anthroposophical meditation and Steiner's theory of higher stages of consciousness, which he believed can be developed through meditative practice. This volume contains two texts, which originally appeared as two series of essays: *How to Know Higher Worlds* (1904–1905) and *The Stages of Higher Cognition* (1905–1908). The leading Steiner scholar Gerhard Wehr wrote a foreword to this volume, just a short time before he passed on.

In 2016, volume 2 followed suit with the *Philosophical Writings*. This volume features Steiner's doctoral dissertation of 1892, *The Core Problem of Epistemology*, which appeared in extended form one year later under the title *Truth and Science*. Also included is Steiner's philosophical groundwork, *The Philosophy of Freedom* (1894). In these texts, the reader can study how deeply Steiner's thought is rooted in his reception of German idealism and how important this insight is for understanding the epistemological and methodological foundations of his later theosophy and anthroposophy. The foreword was written by Eckart Förster, a distinguished expert in the philosophy of German idealism.

Volume 6 (2017) offers *Writings on Spiritual Anthropology*, adding to the collection the foundational texts of Steiner's understanding of human nature, which are essential to Waldorf pedagogy, anthroposophical medicine, and other practical applications of anthroposophy: the book *Theosophy* of 1904 and an unfinished manuscript of 1910 titled *Anthroposophy*. The ap-

pendix to this volume features extensive material from theosophical literature. This material helps the reader to understand how Steiner's anthropology originally used theosophical models and how he later transformed these models into his anthroposophical ideas by interpreting them through the lens of his idealist philosophy and his own spiritual experiences. Egil Asprem, a scholar known for his studies in western esotericism, provided the foreword.

Volume 8 (2018) presents the core text of Steiner's esoteric world view, the *Outline of Esoteric Science* of 1910, together with a preliminary study to this fundamental text, the essay series *From the Akasha-Chronical* (1905–1908). The tome illustrates how Steiner extended his worldview by integrating Darwin's theory of evolution and Ernst Haeckel's law of biogenesis into his idealist version of Theosophy. A pioneer of the academic study of western esotericism, Wouter Hanegraaff, wrote the foreword to this extensive tome.

Volume 3 appeared in 2019. It features three intellectual biographies that Steiner penned during the 1890s: *Friedrich Nietzsche: A Fighter Against His Time* (1895); *Goethe's Conception of the World* (1897); and *Haeckel and His Opponents* (1900). These texts provide insight into Steiner's reception of contemporary philosophical and natural scientific currents during the decade before he turned to esotericism, opening new perspectives for a better understanding of the many shifts in Steiner's intellectual and spiritual biography. The foreword was written by Ansgar Martins.

The most recent volume, volume 4, contains the *Writings on the History of Philosophy*. It prominently features Steiner's encyclopedic work *World- and Life-Conceptions in the 19th Century* of 1900/01, as well as the 1914 revision of this text, titled *The Riddles of Philosophy*. In the latter form, the text contains Steiner's most comprehensive portrayal of his ideas about the evolution of human consciousness, a core aspect of anthroposophical theory. A comparison between both versions shows how the seminal ideas of this spiritual theory of evolution can already be found in the first edition. The comparison also reveals how these insights could assume their ultimate shape only after Steiner's intensive study of Theosophy. The author of the introduction to this volume is Eckart Förster.

The edition's directory announces the appearance of volume 1, which will feature Steiner's *Early Studies on Goethe*, for the upcoming year (2022). Here, the reader will find Steiner's early writings on Goethe: a series of introductions from his own Goethe edition published in the 1880s, which he

later reissued in book form as *Goethe's Natural-Scientific Writings* (1925), and his first book publication, *Outline of an Epistemology According to Goethe's World Conception* of 1886.

Even this short summary should illustrate to the reader how the new edition makes an attempt, both by way of the editor's introductions and through the arrangement and treatment of the individual texts, to hermeneutically approach Steiner from a developmental standpoint. The SKA does not employ, however, a one-dimensional historical perspective by interpreting inner development as a mere reaction to outer influences. It also does not embrace the teleological perspective of some anthroposophists, who see Steiner's biography as a predestined path. Rather, a hermeneutical approach is employed, which recognizes the entelecheic dimension of developmental processes just as much as their contingency. This approach seeks to not only explain subsequent developments by earlier ones but also considers the opposite chronological direction. A perspective is developed, in which the inner realities of Steiner's mental biography are not only seen as determined by outside realities but in which the opposite is attempted as well; namely, to understand the events that meet a person from the apparent outside as encounters with that person's true self. In this regard, one can only agree with Helmut Zander's statement when he writes that the introductions of the SKA follow Steiner's own "reading instructions"²⁰ for his texts—even though this statement probably needs to be understood in a different sense than the derogatory one intended by its author.

III. Reception of the SKA

Our remark about Zander leads us to the reception of the project up to this point. As the existing literature on the SKA amounts to several hundred individual publications at this point (both in print and online) and can easily seem confusing at first, an informative overview will hopefully be helpful. Interested readers may study all relevant texts on the edition's website.²¹ Since, in making these remarks, I will have to speak about myself as the edi-

²⁰ Zander (2013).

²¹ A complete and interactive bibliography with all relevant articles can be found at www.steinerkritischeausgabe.com/bibliographie/.

tor of the edition, I will attempt to maintain the necessary objectivity by refraining from any attempt to respond or to rebuke. Readers are encouraged to evaluate for themselves to what extent the criticism is justified.

The reception of the SKA project among anthroposophical readers was divided and controversial from early on. While representatives of more liberal and progressive currents of anthroposophy tended to react positively, many negative and dismissive reactions were issued from more conservative and orthodox anthroposophists. In many cases, however, as will be shown below, these reactions mirrored not only the content and character of the SKA, but also reflected certain internal anthroposophical sensitivities and internal group conflicts, which were projected onto the edition and its editor by the respective personalities.

One misunderstanding, which arose right after the publication of the first volume, can be illustrated by pointing to the above mentioned review by Helmut Zander, in which he mentions that “they [the anthroposophists] participate in the creation of a critical edition and analysis of the works of Rudolf Steiner.” This statement was, in this form, not entirely correct. While there is indeed some collaboration between the publishing house frommann-holzboog and the Rudolf Steiner publishing house, the collaboration consists of nothing else than a technical arrangement. The Steiner publishing house agreed to take over a certain number of printed copies of each volume from frommann-holzboog, in order to distribute them through their own marketing system. In addition to this, the director of the Rudolf Steiner Archive, David Marc Hoffmann, agreed to perform a quality check on the first volume that was already completed and ready for print. In other words, there was no participation whatsoever of the Steiner publishing house or archive in the conception, realization, or production of the SKA. Yet many conservative anthroposophists misunderstood the situation and considered the alleged cooperation as an affront: Based on their anti-academic attitude, they perceived the project of a critical and academic edition of Steiner’s works *a priori* as an attack on anthroposophy.

These reactions were not surprising to those who know the scene and understand that strong anti-academic sentiments have been a part of the anthroposophical movement from its very conception. In some regards, this tendency can be traced back all the way to the founder of the movement itself, and even today many anthroposophists perceive the academic world as implicitly hostile toward anthroposophy and spirituality in general. Seen

through the lens of this prejudice, the SKA was doomed to be perceived as a hostile project. Prominent voices within the anthroposophical press and blogosphere have since filled countless pages and websites with sometimes irrational and biased, sometimes very sophisticated arguments, explaining why the introductions of the editors, regardless of evident professional competence and sound knowledge of the subject matter,²² should not be regarded as a subject of serious discourse by anthroposophists. Reviewers of this kind were obviously not interested in the interpretative perspective provided in the introductions, but very concerned with defending the dogma of the impotence of ‘academism’ in anthroposophical matters. Prominent examples of this are the publications of Pietro Archiati (2014a, 2014b, 2015), Iris-Astrid Kern (2013), Thomas Meyer (2013), and Roland Tüscher (2015, 2016). Out of this group, I would like to quote only the voice of Tüscher here, the editor of an anthroposophical newsletter and somewhat of a leader of the anti-academic faction within anthroposophy. His statements are generally free of the polemic and emotional tone of some of his combatants and can therefore highlight the peculiar logic of their argument:

Let me reiterate: No academic science or individual scientific discipline is capable of comprehending the organic living science [that is: anthroposophy]. As far as the writings of Rudolf Steiner are concerned, academic science can only provide external, superficial, and hence irrelevant commentary, regardless of how profound the underlying philological expertise and analysis may be. If we want to understand the writings of Rudolf Steiner, we must look at them through the lense of the organic living science. [Therefore], anthroposophy can never be an object of study for the SKA, while the SKA can very well be an object of study for anthroposophy.²³

22 See the following footnote.

23 Tüscher (2015), 7f. Compare also the following statement by Tüscher: “Christian Clement understands Steiner quite right on occasion, and sometimes even sides with him. However: he does not reflect on the indispensable necessity of first acquiring certain abilities before one can approach thinking experientially (that is: to approach thinking as a deed, as an act of creation, as part of the cosmic process.) From here, we have to conclude that the acquisition of a spiritual scientific competence is not a desire, and therefore probably not an ability of Christian Clement. His considerations concerning Steiner, therefore, are coming from a starting point that is unrelated to the subject matter, which leads him to unrelated questions and conclusions. [...] A spiritual-scientific discussion with Christian Clement lacks one of the most fundamental preconditions” (Tüscher [2016], 2 f.).

Another stumbling block for many anthroposophical observers was the fact that I myself, as the editor of the SKA, am affiliated with an LDS-sponsored institution, Brigham Young University in Utah, and that my work is therefore supported financially and logistically by the Mormon church.²⁴ This provided for some a plausible answer to the question of what could possibly motivate a non-anthroposophist academic to edit the works of Steiner. When these critics learned about the historical affiliation of the founders of Mormonism with freemasonry, they apparently deduced from this that the SKA surely had to be part of a Mormon and masonic conspiracy against anthroposophy. (In certain orthodox anthroposophical groups, there is a long tradition of identifying Jesuits and Freemasons as sworn enemies of anthroposophy.)²⁵ Thus a second *a priori* of orthodox anthroposophical SKA reception was established: In the same way there could be only one reason for the academic study of anthroposophy—namely, to destroy it—this also had to be the real intention of the “Mormon professor”.²⁶ Since the creation of this conspiracy theory by Thomas Meyer, Pietro Archiati, and others, it is spooking around in countless anthroposophical publications, blogs, and social media sites.

In addition to such mere theoretical resistance against the SKA, orthodox anthroposophists also took practical action. When, for example, the book store at the Goetheanum in Dornach began to display and sell copies of the critical edition, a petition was moved by some members during the 2017 assembly of the Anthroposophical Society, asking the leadership to stop this and to “boycott” the SKA.²⁷ A similar attempt took place recently, after frommann-holzboog had announced the intention to extend the SKA project by launching an academic journal called *Steiner Studies*. The editorial board of this journal was to consist of not only academics but also some prominent anthroposophists. Yet because some of the designated academic board members (Helmut Zander and Ansgar Martins, in particular) were perceived by some anthroposophists as opponents of the movement, another campaign was launched. This time, their goal was to have the anthroposophist mem-

24 BYU has supported the publication of the SKA financially and logistically in the same way that the university supports every faculty member requesting help with a research project.

25 The reader can easily verify this fact by browsing through any issue of the journal *Der Europäer*, published by Thomas Meyer.

26 Archiati (2014b) frequently addresses the editor of the SKA by this title.

27 The petitions in question are listed in the bibliography below (Scholze [2017a, 2017b]).

bers of the board (Wolf-Ulrich Klünker and Jost Schieren) renounce their posts at anthroposophical journals. In their opinion, academic engagement with scholars critical of anthroposophy amounted to “cooperating” with the “enemies” of Steiner.²⁸

The reception of the SKA looked very different among anthroposophists with a more progressive perspective and a generally more sympathetic view on academic research on Steiner and anthroposophy. Many reviewers from this segment of the spectrum welcomed the project of the critical edition and evaluated the editor’s introductions with a mix of excitement, curiosity, and critical sympathy. Examples of these reviews can be found in the publications of Anna-Katharina Dehmelt (2014, 2015, 2018), Jörg Ewertowski (2013, 2017), Jens Heisterkamp (2013a, 2013b), David Marc Hoffmann (2013a, 2013b, 2014a, 2014b, 2015, 2016a, 2016b, 2017), Johannes Kiersch (2013), Wolf-Ulrich Klünker (2014), Philip Kovce (2014a, 2014b, 2016), Martin Kollwijn (2016), Andreas Neider (2014), Hartwig Schiller (2014), Stephan Stockmar (2013), Günther Röschert (2014), Wolfgang Voegelé (2016), Stephan Weishaupt (2014), Roland Wiese (2014), David Wood (2014, 2015), and some others. The discussion in this segment was rich and multifaceted, and I cannot in this article adequately discuss all the individual observations and evaluations that emerged in this body of texts.

A third group of voices was also overall critical toward the methodology of the edition and toward the interpretative approach of the introductions, but this group did generally not revert to the polemic and speculative approaches that characterize the reactions of the first group. Their reviews sought to be objective and fair in their defense of a more orthodox interpretation of Steiner’s texts. Examples of this form of reception are the contributions of Lorenzo Ravagli (2019), Irene Diet (2015), Frank Linde (2015), and others. But even though these reviews attempt to remain objective, and even though they employ a matter-of-fact and seemingly academic diction, they overall do not show much interest in a plurality of views concerning their subject matter. Rather, they display an obvious tendency to determine the validity of alternative interpretations of anthroposophy by the degree to which these interpretations conform to their own. With regard to the SKA, these reviews show little interest in understanding the interpretative approach of the edition’s introductions in order to, perhaps, explore the weak

²⁸ See wtg-99.com/steiner-studies-unterschrift/ (as consulted on November 6, 2020).

and the strong aspects of that approach. Rather, their main interest is in finding the points where this approach deviates from their own interpretation in order to reject it as incorrect. One could characterize this segment of SKA reception as a form of modern Steiner scholasticism (in the medieval meaning of the word). The authors intend to speak about Steiner critically and objectively, even making use of the linguistic and argumentative forms of academic discourse, but they do not in reality live up to that standard because they do not critically reflect on the degree to which their approach is implicitly affirmative and apologetic.

Of particular interest among anthroposophical reactions are the reviews penned by Christoph Hueck. Hueck disagrees with those anthroposophists (and with academic critics like Ansgar Martins) who maintain that the SKA introductions interpret Steiner's conception of the "spiritual world" and of "spiritual research" in a subjective or psychologizing way, and thus, at least implicitly, deny their literal existence. Instead, Hueck believes that the characteristic hermeneutic tools developed in those introductions (such as the 'law of ideogenesis' or the editor's notions of 'projection' and 'inversion') are not counter to Steiner's intentions at all. On the contrary, Hueck believes that, with some good will, they could actually be deduced out of Steiner himself.²⁹

In summary, although some of the anthroposophical reception of the SKA is characterized by misunderstandings, projections, and hostile polemics, encouraging and potentially fruitful modes of reception have emerged as well. Suggestions like those made by Hueck could possibly, if they were taken up, lead to fruitful new discourses within academic and anthroposophical research on Steiner.

29 Hueck writes, for instance: "Does Clement's interpretation really deny, or even just put into question the reality of an objective, divine spiritual world? Or does he not, on the contrary, describe quite accurately how, according to Rudolf Steiner, the higher world emerges in the (enlightened) human being as a reality, and how man (inasmuch as he is free) actually works within and for that reality?" (Hueck [2016b], 358). Some pages later, Hueck adds: "It is simply not correct to say that Clement would psychologize Steiner, or would presume that Rudolf Steiner projected the spiritual world out of his personal Ego. On the contrary, Clement correctly characterizes, in a condensed (and hence easily misunderstood) way, the epistemological and mystical core of anthroposophy: the very process, in which the foundation of being achieves self-awareness in the act of human cognition" (361).

On the academic side, reviewers differentiated much more clearly between their evaluation of the quality of the critical text as such (an aspect most anthroposophists had little or no interest in)³⁰ and their opinions about the interpretative approach displayed in the edition's introductions. Concerning the latter, some reviewers expressed skepticism, while the philological presentation of the texts received almost unanimous praise.³¹ Prominent critics of the introductions included Helmut Zander (2013, 2015, 2017a, 2017b, 2018), Ansgar Martins (2013a, 2013b, 2013c, 2014a, 2014b, 2015, 2016), and Peter Staudenmaier (2015).³² Other academically oriented reviews with an overall positive tone were written by Thomas Bach (2017), Nikolai Forstbauer (2014), Bertram Herr (2016, 2018), Harald Lamprecht (2013), Andreas Resch (2013), Thomas Steinfeld (2014), a number of foreign reviewers (Boada [2016] and Carvalho [2016]), and some anonymous authors.

The academic reviewers highlight three major points of criticism. First, they express unease about how the genetically and hermeneutically oriented approach of the SKA introductions attempts to primarily understand Steiner's texts in their own right. According to Zander, this hermeneutic approach follows Steiner's own "reading instructions" for his texts, using "steinerian thought forms, as they can be found in characteristic anthroposophical expressions." Zander then seems to admit that it was "naturally" legitimate to understand Steiner's texts in their own right, but only in or-

30 One exception in this regard is Pietro Archiati (2014a), who pays close attention to the careful and meticulous nature of my philological work, interpreting it as a clear sign of ahrimanic influence on the SKA. Ahriman is, in anthroposophic lore, a spiritual being responsible for all kinds of materialist and intellectualist tendencies in culture and is therefore perceived as a cosmic opponent of anthroposophy. In other words, Archiati, who is himself an editor and publisher of Steiner books, actually makes the remarkable claim that demonic powers inspire the work of the critical edition, intending to thus destroy anthroposophy in the world.

31 Zander ends his critique of volume 5 with these words: "All this does not diminish the merit of [Clement's] editorial achievements" (Zander [2013]). Staudenmaier agrees, saying: "By offering careful textual comparisons between the various editions of Steiner's major published works, Clement's project marks a significant step forward in scholarly engagement with Anthroposophy [...]" (Staudenmaier [2015], 94 f.). Martins, too, comes to a similar conclusion: "The enormous editorial value of the SKA remains undiminished" (Martins [2015]).

32 In contrast to Zander and Martins, Staudenmaier as a scholar is not primarily interested in anthroposophy itself. Rather, he explores the history of the anthroposophical movement, with a particular interest in documenting certain anthroposophists' affinity for fascist ideas and organizations. C. f. Staudenmaier (2014). With regard to Steiner himself, Staudenmaier seems mostly interested in the question to what extent certain of his statements can be interpreted as racist.

der to subsequently question the validity of such an immanent approach again. “Would an external perspective,” he asks, “not be helpful in better understanding Steiner in his historical contexts?”³³ In a similar way, Staudenmaier expresses concern, perceiving the immanent approach of the introductions as “conflicted” and “ambivalent.”³⁴ Interestingly, though, he arrives at this conclusion not by way of carefully analyzing the pros and cons of the approach itself but by way of referring to personal statements from an interview he got his hands on.³⁵ Nonetheless, by calling the interpretative approach of the introductions “productive but conflicted,” Staudenmaier seems to acknowledge that the approach could just as well be called “conflicted but productive,” which I would take as a nice compliment.³⁶ In Martins’s reading, a similar tendency can be found. He characterizes the intellectual and spiritual affinity of the introductions to their object of study as “ideological”, and this approach leads him to the conclusion that the perspective presented in the SKA introductions should be seen as an example of “reformatory” or “liberal” anthroposophy in its own right.³⁷

A second point of criticism among academic readers of the introductions is a perceived lack of engagement with the existing literature created by scholars of history and religious studies. Zander writes that the author of the introduction to volume 5 “seems to know this body of work only partially.” He goes on to contend that, without knowledge of this literature, one simply cannot understand “to what degree the discussions about the relationship between Christianity and ancient mystery religions around 1900 were an arena where the very identity of Christianity was battled out.” Knowledge of this literature is also required, according to Zander, to properly “understand why Steiner would take his own idea, which situates anthroposophy within the tradition of the pagan mysteries, from these debates.”³⁸ Martins (2015) has similar concerns about a lack of scholarly contextualization, pointing to

33 Zander (2013).

34 Staudenmaier (2015), 95.

35 “In interviews with Anthroposophist media, Clement – who is not an Anthroposophist himself – has forthrightly discussed his sympathetic approach to Steiner. This places him in a productive but conflicted position on the boundary between esoteric and scholarly discourses, an ambivalence reflected in the editorial project itself” (Staudenmaier [2015], 95).

36 *Ibid.*

37 Martins (2015, 2016).

38 Zander (2013).

other studies that the author of the introductions should have used in order to understand Steiner.

A third caveat among academic observers is a perceived depreciation of Theosophy as a major intellectual and spiritual inspiration for Steiner's esotericism. Zander writes, for instance: "[Clement] marginalizes the theosophical influences, in my opinion, counter to the findings of the historians, but on the shoulders of Steiner's own self-interpretation."³⁹ Staudenmaier displays a similar perspective as he contends that, in the introductions, the esotericist Steiner seems to be overshadowed by the philosopher Steiner. Steiner's actual personality comes across as "tamed" and "flattened" in these presentation, Staudenmaier finds, and has little resemblance with the incommensurability and the ambitious intentions of the historical person.⁴⁰ The esoteric Steiner was, in Staudenmaier's view, as a thinker much more "unsettling," "disruptive," "provocative," and "unruly" than his faint portrait in the SKA introductions. Martins, too, diagnoses an emphasis on Steiner's philosophy at the cost of his esotericism, and he contends that the actual claim of anthroposophy, to present a path to spiritual knowledge, is undercut in this process. In particular, Martins seems to believe that the SKA approach psychologizes Steiner's notions of the spiritual experience. He sees evidence for this in one statement from the introduction to volume 7 that has also drawn criticism from many anthroposophical readers:

The only entity that we as human beings encounter in the meditative experience is, according to Steiner, our own being—both as a personal and individual entity, as well as in its universal and absolute dimension.⁴¹

It should be added that, as the edition is progressing, reviewers on both sides seem to focus their attention less on the seemingly problematic issues of the introductions and increasingly show interest in the positive and innovative

39 Zander (2013).

40 "In trying to make Steiner more agreeable to a twenty-first century academic readership, Clement has hollowed out the most challenging and most difficult parts of Steiner's teachings. But it is these very parts that make Steiner such an interesting historical figure. The Steiner we are left with in Clement's version is flattened and tamed. The historical Steiner was much more disruptive and much more ambitious" (Staudenmaier [2015], 106 f.).

41 SKA 7, XXVII. In light of the last part of this sentence, however, the interpretation of the first part as an expression of psychologism or subjectivism seems quite problematic.

aspects presented by the editor's approach. Generalist rejections of their methodic approach, which can be found in some early reactions, are absent in most recent reviews. Zander even admits in his most recent review of volume 8 that he himself has been converted by the SKA from his previously maintained "conversion theory" concerning Steiner's intellectual evolution.⁴²

These developments are hopeful signs that the critical Steiner edition may well be underway toward its declared goal: to inspire both the academic discourse about Steiner and the conversation between academic and anthroposophical scholarship by finding more differentiated and thus more productive ways of speaking about anthroposophy.

IV. Preview on the Remaining Volumes

The original conception of the SKA was limited to eight volumes containing Steiner's writings until 1910. There were several reasons for this restriction. For one, publisher and editor were not able to predict whether a critical edition of writings by Rudolf Steiner would elicit any significant resonance. Also, it was unclear whether the intended output of one volume per year was actually realistic. As the progression of the project provided positive answers to both of these questions, a decision was made in early 2020 to continue the edition and to include all of the author's significant books.

It is a fact, though, that Steiner edited his publications after 1910 in a much less significant way than his earlier writings. Anthroposophy had overall been established by that time, and Steiner had few reasons to make significant changes to his more recent writings. Because of this, the question arises whether a critical documentation of the textual development is even necessary with regard to these books. A closer look reveals, however, that even some of these later writings do have a quite rich textual history, especially

42 "Clement points," we read there, "to structural and thematic similarities between Steiner's works from before and after 1900, which make it necessary to revise certain ideas that postulate a sharp rupture between the pre-esoteric Steiner and Steiner the Theosophist. His critique of this postulate, even in my own earlier interpretations (Bd. 8.2, LCIII) is, therefore, justified" (Zander (2018)). However, he still maintains: "Nonetheless, Clement's interest in highlighting Steiner the philosopher at the cost of Steiner the Theosophist leads to a point, in my opinion, where the proportion falls completely out of balance" (Ebd.).

his *Mystery Dramas*, his books *Goethe's Spiritual Constitution* (1918), and *Core Issues of the Social Question* (1919). Also, the book editions of *Letters to the Membership (Anthroposophical Leading Thoughts)* and the autobiography *The Course of My Life* differ quite significantly from their original form, in which they were published as article series in anthroposophical journals. In light of these examples, a continuation of the edition seems indeed sufficiently justified.

The new volumes will differ somewhat from the earlier ones, as can be learned from the recently published complete inventory of volumes.⁴³ The introductions, for example, will no longer be provided exclusively by the editor. Rather, external experts and teams of experts will partially take over this task. This transition seems quite reasonable considering that, for example, the medical and sociological writings are much more oriented toward practical matters. Commentaries on these books will require expertise not only in Steiner's own development but also in the respective disciplines and practices.

In particular, the following volumes will be included in the extended version of the edition:

Volume 9 will contain the four *Mystery Dramas*, which Steiner created and produced during the years of 1910 to 1913: *The Portal of Initiation*, *The Ordeal of the Soul*, *The Guardian of the Threshold*, and *The Soul's Awakening*. These plays will be introduced by the editor, who has already published several studies on this subject.⁴⁴

Volume 10 is titled *Writings on a Meditative Approach to Anthroposophy, Vol. I (1912–1913)*. Featured here are *A Path to Self-Knowledge* of 1912 and *The Threshold of the Spiritual World* from 1913. An introduction will be provided by Terje Sparby, a leading scholar in the field of anthroposophical meditation.

43 C. f. the official conception of the planned extension on the website of the critical edition: www.steinerkritischeausgabe.com/edition/.

44 My dissertation on Steiner's *Mystery Dramas* was accepted by the *University of Utah* in 2005 (and not, as Archiati [2015, 43 f.] falsely claims, by *Brigham Young University*). One year later, this dissertation was published as a book: *Die Geburt des modernen Mysterientheaters aus dem Geiste Weimars*. A chapter on this subject matter can also be found in my most recent book, *Literatur und Apokalypse. Perspektiven einer anthroposophisch orientierten Hermeneutik*. (Clement 2006, 2020).

Volume 11 features *Writings on History and Political Events of the Day*. It combines two of Steiner's books that are quite far apart, both in time and content: *The Spiritual Guidance of Mankind* (1911) and *Thoughts During the Time of the War* (1915). Ansgar Martins could be won for writing the introduction.

Volume 12 combines three books that Steiner wrote during World War I. It is titled: *Writings on the Relationship of Anthroposophy toward Natural Science and the Humanities*. Featured here are the books *The Riddle of Man* (1916), *Riddles of the Soul* (1917), and *Goethe's Spiritual Constitution* (1918), with an introduction by Johannes Kiersch.

Volume 13 will contain Steiner's writings on social threefolding, which were very influential during the time of their publication: *Core Issues of the Social Question* (1919) and a collection of essays titled *Concerning the Realization of the Threefold Social Organism* (1921). Two experts in this subject, Christoph Strawe and André Bleicher, are preparing an introduction to this issue.

The title of volume 14 resembles the title of volume 10: *Writings on a Meditative Approach to Anthroposophy, Vol. II (1922–1925)*. It contains the relatively short text *On the Life of the Soul* of 1922, the lecture series *Three Steps in Anthroposophy* of 1923, and the *Letters to the Membership*, written between 1924 and 1925. The latter are also known as *Anthroposophical Leading Thoughts*. Wolf-Ulrich Klünker will write an introduction to this volume.

Volume 15 is titled *Writings on Anthroposophical Medicine* and features the groundwork of Steiner's alternative approach to the discipline: *Basic Ideas for an Enhancement of the Art of Healing*. For this volume, another team of experts has assembled to write an introduction: Matthias Gierke, Michaela Glöckler, and Georg Soldner.

The concluding volume 16 is titled *Autobiographical Writings*. The center of attention here is on a collection of autobiographical essays from 1924 to 1925, later published in book form as *The Course of My Life* by Marie Steiner. Additionally, the tome will feature some smaller texts and lectures, in which Steiner provides additional perspective on the course of his life.

In view of the diverse discussions about the first section of the edition, we can look forward to the publication of these additional volumes. Their reception not only in anthroposophical and academic circles, but also in the

general press, might offer new and inspiring perspectives for future debates about one of Germany's arguably least understood thinkers.⁴⁵

V. Bibliography of SKA Literature

The following bibliography is a representative selection of characteristic contributions to the SKA debate in the print media. The numerous blogposts and online articles, some of which must be regarded as most interesting contributions, have mostly not been included here, but a complete list of all contributions can be retrieved from the edition's website (www.steinerkritischeausgabe.com). Using these tools, the interested reader can gain a more in-depth picture of the SKA's reception, both within the various segments of the anthroposophical spectrum and with regard to its academic reception.

Bibliography

- Allemann, Urs Georg: *Beobachtungen und Gedanken zu Band 5 der kritischen Rudolf Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *Mitteilungen aus der anthroposophischen Bewegung*, Nr. 128 (Summer 2014), 3–11.
- Anon.: *La edición crítica de las obras de Rudolf Steiner*, in: *Dialogo Filosofico* 32 (II/16), 302f.
- Archiati, Pietro: *Geisteswissenschaft im 3. Jahrtausend. Anlässlich der Erscheinung von SKA 5*. Rudolf Steiner Ausgaben 2014a.
- Archiati, Pietro: *Die Mormonen und die Anthroposophie*; in ders.: *Gibt es eine Geisteswissenschaft?* (2014b), 7–30.
- Archiati, Pietro: *Der Intellektualismus und die Anthroposophie. Zugleich eine Einführung in die Geisteswissenschaft Rudolf Steiners*. Rudolf Steiner Ausgaben 2015.
- Bach, Thomas: *Zum Zweiten Band der Kritischen Steiner Ausgabe – Philosophische Schriften*, in: *Der Blaue Reiter* 39 (2017), 105.
- Boada, Josep: *Obras Completas de Rudolf Steiner*, in: *Actualidad Bibliographia de philosophia y teologia* (January – June 2016), 121f.
- Bohlen, Cornelius: *Richtigstellung zur Zusammenarbeit mit Christian Clement*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 3/26 (December 8, 2013), 1.

⁴⁵ Several articles reviewing the SKA have appeared in major newspapers, such as the *Frankfurter Allgemeine Zeitung* and the *Süddeutsche Zeitung*; c. f. the bibliography.

- Carvalho, Claudio Alexandre S.: *O segundo volume das edições críticas dos escritos de Rudolf Steiner*, in: *Revista Filosófica de Coimbra* 50 (2016), 448–450.
- Dehmelt, Anna-Katharina: *Anthroposophie und Philosophie. Ein Kolloquium in Alfter*, in: *Die Drei* 7/8 (July & August 2014), 78 f.
- Dehmelt, Anna-Katharina: *Zwischen Lotusblumen und anschauender Urteils kraft. Rudolf Steiners Schriften zur Erkenntnisschulung in der Kritischen Ausgabe*, in: *Die Drei* 1 (January 2015), 58–62.
- Dehmelt, Anna-Katharina: *Zu Band 8 der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners: Schriften zur Anthropogenese und Kosmogonie*, in: *Anthroposophie* (Johanni 2018), 185–188.
- Diet, Irene: *Etablierte Anthroposophie beglückwünscht Christian Clement. Wie ein neu ernannter Anthroposophie-Professor mit Hilfe Clements seine Zukunft gestalten möchte*, in: *Der Europäer* 17, 103 (February/March 2015), 2–6.
- Eisenhut, Stephan: *Von der Schwierigkeit, eine wissenschaftliche Gesprächskultur zu entwickeln. Zum Kolloquium mit dem Herausgeber der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners am 23. April 2016*, in: *Die Drei* 6 (2016), 67.
- Eisenhut, Stephan mit Christoph Hueck: *Zur Diskussion um die kritische Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners*, in: *Die Drei* 11 (2015), 29 f.
- Ewertowski, Jörg: *‘Zu dem geschichtlichen Christus hinblicken wie das Auge zur physischen Sonne’*, in: *Die Christengemeinschaft* 10 (2013), 40 f.
- Ewertowski, Jörg: *Die doppelte Gretchen-Frage. Gott und Schuld in Rudolf Steiners Philosophie der Freiheit. Zu SKA Band 2*, in: *Die Christengemeinschaft* 6 (2017), 20–22.
- Fant, Göran: *GA och SKA?*, in: *Forum Anthroposofi* 2 (2014), 24.
- Forstbauer, Nikolai: *Von hier aus. Vorstellung von Rudolf Steiners Erkenntnisschriften bei den Stuttgarter Buchwochen*, in: *Stuttgarter Zeitung* (November 11, 2014), III.
- Frei, Marcel: *Viele Vorurteile. Besprechung von Band 5 der SKA*, in: *Der Europäer*, 17/12 (October 2013), 3 f.
- Hammacher, Wilfried: *Beim Lesen der SKA. Über die von Christian Clement herausgegebene kritische Ausgabe der Werke Rudolf Steiners*, in: *Der Europäer* 18/4 (February 2014), 5–8. Ferner in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 4/1 (February 6, 2014), 6–9.
- Heisterkamp, Jens: *Besprechung von Band 5 der SKA*, in: *Research on Steiner Education (RoSe)*, 4/2 (December 2013a), 165 f.
- Heisterkamp, Jens: *Ein Schritt zu mehr wissenschaftlicher Auseinandersetzung mit der Anthroposophie*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 3/22 (October 2013b), 2 f.
- Held, Wolfgang: *Die Schriften in ihrer Entwicklung. Ein Gespräch mit David Marc Hoffmann über die SKA*, in: *Das Goetheanum. Wochenschrift für Anthroposophie*, 28 (2013), 4 f.
- Henningfeld, Iris: *Zu den Sachen selbst. Horizonte wissenschaftlicher Anthroposophie-*

- Forschung. Kommentar zur Kritischen Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *Die Drei* 3 (2016), 3–17.
- Herr, Bertram: *Rudolf Steiner verstehen. Eine Zwischenbilanz zu den ersten drei Bänden der Kritischen Ausgabe seiner Schriften*, in: *Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte* 3 (2016), 271–276.
- Herr, Bertram: *Zu Band 8 der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners: Schriften zur Anthropogenese und Kosmogonie*, in: *Gnostika* 62 (June 2018), 32–34.
- Hoffmann, David Marc: *Das Werk Steiners öffentlich zugänglich machen*, in: *Der Europäer* 17/4 (February 2013a), 29–31.
- Hoffmann, David Marc: *Eine zuverlässige Forschungsgrundlage. Rudolf Steiners Schriften in kritischer Edition*, in: *Die Drei* 10 (October 2013b), 73–77.
- Hoffmann, David Marc: *Rückblick auf die Clement-Debatte an der Generalversammlung der Allgemeinen Anthroposophischen Gesellschaft*, in: *Was in der Anthroposophischen Gesellschaft vorgeht – Anthroposophie weltweit*, Nr. 7–8 (June 2014a), 13.
- Hoffmann, David Marc: *Zur Zusammenarbeit des Verlags frommann-holzboog und des Rudolf Steiner Verlags*, in: *Rudolf Steiner Verlag, Verlagsvorschau* (spring 2014b), 4 f.
- Hoffmann, David Marc: *Die Freiheit des Erkenntniswegs. Rudolf Steiners Schulungsschriften in Kritischer Ausgabe*, in: *Neue Züricher Zeitung* (March 11, 2015).
- Hoffmann, David Marc: *Auf dem geheimnisvollen Weg nach innen. Rudolf Steiners Philosophie der Freiheit*, in: *Neue Züricher Zeitung* (March 15, 2016a).
- Hoffmann, David Marc: *Als die 'Anthroposophie' noch 'Theosophie' hieß. Rudolf Steiner – Kritische Ausgabe Band 6*, in: *Neue Züricher Zeitung* (February 15, 2017).
- Hueck, Christoph: *Siehe, der Mensch! Eine Hypothese zur anthropologischen Konzeption der philosophischen Schriften Steiners*, in: *Anthroposophie* (Easter 2015).
- Hueck, Christoph & Stephan Eisenhut: *Zur Diskussion um die kritische Ausgabe der Schriften Rudolf Steiner*, in: *Die Drei* 11 (2015b), 29 f.
- Hueck, Christoph: *Die geistige Welt als Projektion? Ein Beitrag zur Diskussion um die SKA*, in: *Anthroposophie* Nr. 278 (2016), 356–363.
- Hueck, Christoph: *Die geistige Welt: objektive Wirklichkeit oder Projektion? Zu einer grundlegenden Frage des Anthroposophieverständnisses*, in: *Archivmagazin* 7 (2017), 125–138.
- Hueck, Christoph: *Abschied von der Meister-Autorität. Zu SKA Band 6: Theosophie und Anthroposophie*, in: *Die Drei* 3 (März 2017b), 60–62.
- Kern, Iris-Astrid: *Wissenschaftlichkeit heute. Zur kritischen Steiner-Ausgabe von Christian Clement*, in: *Agora. Monatsschrift mit Agenda für Anthroposophie in der Schweiz* 12 (2013), 1 f.
- Kiersch, Johannes: *Ein 'den Anforderungen der gegenwärtigen Wissenschaft entsprechender Zugang' zu Steiner*, in: *Das Goetheanum* 41 (October 2013), 8–9.
- Kimpfner, Anton: *Achtenswerte Begleitung. Zu SKA Band 5*, in: *Gegenwart* 1 (2014), 58 f.
- Klünker, Wolf-Ulrich: *Textkritik ist keine Kritik des Inhalts. Zum neuen Band der kritischen Werkausgabe Rudolf Steiners*, in: *Anthroposophie* (Christmas 2014), 363–366.

- Kovce, Philip: *Die Mystik kam vor der Misteltherapie. Besprechung von SKA Band 5*, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (April 14, 2014a).
- Kovce, Philip: *Instrument und Inspiration. Wie hat sich der Umgang mit Rudolf Steiner in letzter Zeit gewandelt?*, in: *Das Goetheanum* 39–40 (September 26, 2014b), 12 f.
- Kovce, Philip: *Philosophie als Mittelpunkt des Lebens. Zum zweiten Band der Kritischen Steiner Ausgabe. Philosophische Schriften*, in: *Das Goetheanum* 19 (May 6, 2016), 11.
- Kollewijn, Martin: *Das Wesen der Dinge im Bewusstsein finden. Zum zweiten Band der Kritischen Steiner Ausgabe. Philosophische Schriften*, in: *Das Goetheanum* 19 (May 6, 2016), 10 f.
- Lamprecht, Harald: *Kritische Steiner-Ausgabe erscheint*, in: *Confessio* 4 (2013), 8.
- Linde, Frank: *Imagination und Halluzination. Christian Clements Bild der Geistesforschung Rudolf Steiners*, in: *Die Drei* 11 (2015), 31–46.
- Martins, Ansgar: *Historisch-kritische Ausgabe erstmals erschienen*, in: *NNA www.nna-news.org* (German Edition), (October 2013a).
- Martins, Ansgar: *Die Farbe des Astralleibs ist Privatsache. Eine Antwort auf und fünf Fragen an Christian Clement und die 'SKA'*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (November 21., 2013b).
- Martins, Ansgar: *Die Mystik im Aufgang. Christian Clement liest Steiners esoterische Konversionsbiographie neu*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (September 8, 2013c).
- Martins, Ansgar: *Zu Band 7 der Kritischen Steiner-Ausgabe: Anthroposophische Erkenntnisschulung und Theoriefragen der Esoterikforschung*, in: *waldorfblog.wordpress.com* (November 17, 2014a).
- Martins, Ansgar: *Zweiter Band der textkritischen Steiner-Ausgabe erschienen*, in: *NNA www.nna-news.org* (German Edition), (November 27, 2014b).
- Martins, Ansgar: *Anthroposophische Reformation. Dogmen der liberalen Anthroposophie*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (January 12, 2015).
- Martins, Ansgar: *Anthroposophische Reformation II, oder: Bis zur Unkenntlichkeit – und noch viel weiter*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (February 16, 2016).
- Meyer, Thomas: *Normal-wissenschaftliches und geisteswissenschaftliches Arbeiten. Warum dem Herausgeber der SKA zu beidem das 'nötige Rüstzeug' fehlt*, in: *Der Europäer* 18/1 (November 2013), 3–5.
- Negelein, Günther von: *Zusammenfassung von Argumenten die gegen eine Zusammenarbeit des Rudolf Steiner Verlags mit dem frommann-holzboog Verlag sprechen*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 4/16 (September 7, 2014), 10 f.
- Neider, Andreas: *Neue Literatur. Rudolf Steiner SKA Band 7. Besprechung*, in: *Mitteilungen. Anthroposophie Weltweit* (December 2014), 5–8.
- Ossmark, Tobias: *Kunskapsskolning i nytt ljus*, in: *Forum Anthroposofi* 2 (2015), 18 f.
- Proff, Gernot: *Ich und Nicht-Ich, und die Frage was Clement darunter versteht*, in: *Agora. Monatsschrift mit Agenda für Anthroposophie in der Schweiz* 4 (April 2014), 6 f.

- Ravagli, Lorenzo: *Endlich eine Zeitschrift für wissenschaftliche Kritik an der Anthroposophie*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 8/20 (October 13, 2019), 3.
- Resch, Andreas: *Den Zugang zu Steiner erleichtern und versachlichen. Rezension des 5. Bandes der SKA*, in: *Grenzgebiete der Wissenschaft* 62/4 (December 2013), 369–371.
- Röschert, Günter: *Kritische Ausgabe von Werken Rudolf Steiners*, in: *Anthroposophie* (Easter 2014), 91–97.
- Sandhaus, Arnold: *Die kuriose Freude über das Projekt 'Kritische Steiner-Ausgabe' (SKA) von Christian Clement*, in: *Der Europäer* 18/4 (February 2014), 31–37.
- Schiller, Hartwig: *Die Wahrheit des anderen*, in: *Mitteilungsblatt 'Anthroposophie Weltweit'* 6 (2014), 4f.
- Scholze, Heidrun: *'Finanzielle Diskriminierung Rudolf Steiners verhindern'. Antrag zum Boykott der SKA und der Verlagskooperation mit frommann-holzboog*, in: *www.steinerkritischeausgabe.com* (2017a)
- Scholze, Heidrun: *Anliegen zur Mitgliederversammlung der AAG in Dornach, vom 7. bis 9. April 2017*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 7/7 (April 2, 2017b), 7f.
- Staudenmaier, Peter: *The Higher World Meets the Lower Criticism. New Scholarship in Steiner*, in: *Correspondences* 3 (2015), 93–110.
- Steinfeld, Thomas: *Wie fotografiert man den Allgeist? Besprechung von SKA Band 5*, in: *Süddeutsche Zeitung* (January 10, 2014).
- Stockmar, Stephan: *Zur Auseinandersetzung um die kritische Steiner-Ausgabe von Christian Clement*, in: *Die Drei* 12 (December 2013), 71–73.
- Thomas, Robert: *Zur Entwicklung des Erkenntniswegs. Rezension von SKA Band 7*, in: *Der Schulkreis* 1 (2015), 14.
- Tüscher, Roland: *Entwurf für eine Medienmitteilung der Freien Hochschule für Geisteswissenschaft zur SKA*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 5/4 (February 22, 2015), 7f.
- Tüscher, Roland: *Die Geisteswissenschaft Rudolf Steiners und das kompetente Urteil darüber: Steiner Kritische Ausgabe Band 2*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 6/9 (April 24, 2016), 1–3.
- Voegele, Wolfgang: *Steiner im akademischen Diskurs. Rezension von Band 2 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *www.Themen-der-Zeit.de* (January 30, 2016).
- Weishaupt, Stefan: *Ist nicht die Sprache der Wahrheit zugleich die Sprache der Freiheit? Anmerkungen zur Debatte um die Kritische Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners*, in: *Archivmagazin* 3 (September 2014), 219–234.
- Wiese, Roland: *Es trifft Wissenschaft über Anthroposophie auf die Wissenschaft der Anthroposophie. Über den siebenten Band der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners hrg. von Christian Clement*, in: *Das Goetheanum* 48 (November 28, 2014), 11.
- Wood, David W.: *The Scholarly Steiner. Review of Rudolf Steiner Kritische Ausgabe*

- (SKA), vol. 5, in: *Newsletter of the Science Group of the Anthroposophical Society in Great Britain* (September 2014), 2–4.
- Wood, David W.: *Esoteric and Exoteric. Review of Rudolf Steiner Kritische Ausgabe (SKA)*, vol. 7, in: *Correspondences* 3 (2015), 111–126.
- wtg-99.com/steiner-studies-unterschrift/(as consulted on November 6, 2020).
- Zander, Helmut: *Zeitenwende. Auftakt zu einer kritischen Rudolf Steiner Ausgabe*, in: *Neue Züricher Zeitung* (November 25, 2013).
- Zander, Helmut: *Rudolf Steiner. Schriften zur Erkenntnisschulung*, in: *H-Soz-Kult* <https://www.hsozkult.de> (July 21, 2015).
- Zander, Helmut: *Besprechung von Band 2 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA): Philosophische Schriften*, in: *Schweizerische Zeitung für Religions- und Kulturgeschichte* 111 (2017a), 460–463.
- Zander, Helmut: *Zu Band 6 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA): Theosophie und Anthroposophie*, in: *Schweizerische Zeitung für Religions- und Kulturgeschichte* 111 (2017b), 463–468.
- Zander, Helmut: *Zu SKA Band 8: Schriften zur Anthropogenese und Kosmogonie*, in: *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte* 112 (2018), 465–467.
- Ziegler, Renuat: *Rudolf Steiner – Philosophische Schriften. Rezension von Band 2 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *Die Drei* 4 (April 2016), 67–69.

Additional Literature

- Clement, Christian: *Die Geburt des modernen Mysterientheaters aus dem Geiste Weimars. Zur Aktualität Goethes und Schillers in der Dramaturgie Rudolf Steiners*. Berlin 2006.
- Clement, Christian: *Literatur und Apokalypse. Perspektiven einer anthroposophisch orientierten Hermeneutik*. Würzburg 2020.
- Hanegraaff, Wouter: *Esotericism and the Academy: Rejected Knowledge in Western Culture*. Cambridge 2012.
- Ravagli, Lorenzo: *Zanders Erzählungen: Eine kritische Analyse des Werkes ‚Anthroposophie in Deutschland‘*. Berlin 2009.
- Schieren, Jost: *Handbuch Waldorfpädagogik und Erziehungswissenschaft. Standortbestimmung und Entwicklungsperspektiven*. Weinheim 2016.
- Staudenmaier, Peter: *Between Occultism and Nazism: Anthroposophy and the Politics of Race in the Fascist Era*. Leiden 2014.
- Swassjan, Karen: *Aufgearbeitete Anthroposophie: Bilanz einer Geisterfahrt*. Dornach 2008.
- Traub, Hartmut: *Philosophie und Anthroposophie*. Stuttgart 2011.
- Zander, Helmut: *Anthroposophie in Deutschland*. Göttingen 2008, ²2011.

Ziegler, Rénatus: *Geist und Buchstabe. Rudolf Steiner als Herausgeber der naturwissenschaftlichen Schriften Goethes*. Basel 2018.

This Open Access article has been published under the Creative Commons Attribution License CC-BY 4.0 (if not stated otherwise). The license permits the unlimited application, spreading and replication in every medium, as long as appropriate credit is given to the original work. The copyright remains with the authors.

„Zeitenwende“ in der akademischen Steinerforschung?

Editionsstand, Konzeption und Rezeption der kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners (SKA)

Christian Clement

DEUTSCHE ÜBERSETZUNG

► ENGLISH ORIGINAL

Zusammenfassung

Seit 2013 erscheint im Stuttgarter frommann-holzboog Verlag eine kritische Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners (SKA). Diese erstmalige wissenschaftliche Edition der zentralen Werke des Begründers der anthroposophischen Geisteswissenschaft, die von Beobachtern als ‚Zeitenwende‘ in der akademischen Steinerforschung bezeichnet worden ist, hat vielfältige Reaktionen ausgelöst. Der vorliegende Beitrag stellt die Konzeption, Entwicklung und künftige Planung dieser Edition vor, gibt einen Überblick über die bisherige Rezeption innerhalb der akademischen und der anthroposophischen Steinerforschung und schließt mit einer Bibliographie, welche einen Überblick über die bisher veröffentlichte Literatur über dieses Editionsprojekt gibt.

Schlagwörter: Anthroposophie, Christian Clement, Kritische Ausgabe, Rezeption, Steinerforschung, SKA

Im Herbst 2012 erstaunte der frommann-holzboog Verlag in Stuttgart die akademische Fachwelt und die anthroposophische Szene gleichermaßen mit der Ankündigung einer kritischen Ausgabe von Schriften Rudolf Stei-

ners (*Steiner: Kritische Ausgabe*, oder SKA). Die Ankündigung wurde als kleine Sensation aufgenommen, weil das Werk des Anthroposophie-Begründers bis dahin im akademischen Wissenschaftsbetrieb so gut wie keine Beachtung gefunden hatte.¹

Dieses nun schon fast ein Jahrhundert währende Schweigen der akademischen Wissenschaft gegenüber Steiner ist in der Tat ein auffälliges Phänomen. Immerhin war Steiner unbestreitbar eine der kulturell einflussreichsten Persönlichkeiten innerhalb der deutschsprachigen Kultur in den ersten beiden Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts. Warum also wird in der Akademie nicht intensiver über ihn geredet und geforscht? Man ist vielleicht versucht, dies damit zu erklären, dass Steiner immer noch weithin als Spiritualist und Esoteriker wahrgenommen wird. Aber die akademische Beschäftigung mit der Esoterik im Allgemeinen hat sich, nachdem dieses Thema lange Zeit als Tabu behandelt wurde, in den letzten Jahren weitgehend etabliert.² Und im Zuge dieser Veränderung sind in jüngerer Zeit auch eine Reihe kritischer akademischer Studien zu Steiner und der Anthroposophie entstanden, insbesondere die sehr detaillierten Studien von Helmut Zander (2008) und Hartmut Traub (2011).³ Doch ist es symptomatisch für die gegenwärtige Situation, dass selbst diese sehr umfangreichen Studien keine nennenswerte Auseinandersetzung über Steiner in der akademischen Welt losgetreten haben. Die teils hochkontroverse Debatte über die Thesen von Zander und Traub fand fast ausschließlich in anthroposophischen Zeitschriften und Büchern statt.⁴

Dem relativ geringen akademischen Interesse an Steiner während der letzten 100 Jahre steht eine kaum zu überschauende Menge von Forschungsarbeiten entgegen, die in derselben Zeit von Schülern und Anhängern Steiners verfasst und publiziert worden sind. Zwar neigt diese binnenanthroposophische Literatur insgesamt oft zu rein epigonaler und apologetischer Betrachtung, aber es findet sich dort durchaus auch manche wertvolle Studie. Diese von anthroposophischer Seite durchgeführten Studien weisen teilweise nicht nur tiefe Vertrautheit mit dem steinerschen Werk und profunde Sachkenntnis auf, sondern auch klare Methodik und nachvollziehbare Argu-

1 Eine Ausnahme von diesem Tatbestand ist allerdings das schon seit längerer Zeit bestehende Interesse der akademischen Erziehungswissenschaft an der von Steiner inaugurierten Waldorfpädagogik. Vgl. Schieren (2016).

2 Vgl. dazu Hanegraaff (2012).

3 Zander (2008, 2011); Traub (2011).

4 Vgl. als charakteristisch etwa Ravagli (2009) und Swassjan (2008).

mentation. Dennoch müssen die meisten dieser bewegungsinternen Arbeiten sich den Vorwurf gefallen lassen, dass sie sich gegenüber ihrem Gegenstand und ihrer eigenen Methodik relativ unkritisch verhalten. Sie zeigen sich in der Regel wenig interessiert an einem offenen und kritischen Diskurs und tendieren dazu, die bestehende wissenschaftliche Literatur ebenso zu ignorieren wie die Arbeiten ihrer anthroposophischen Mitstreiter. Symptomatisch ist z. B., dass die Literaturverzeichnisse dieser Arbeiten oft wenig mehr enthalten als eine lange Liste der verwendeten Steiner-Zitate.⁵

Als Ergebnis dieser Entwicklung stehen sich innerhalb der bisherigen Steinerforschung seit langem zwei getrennte und weitgehend unvermittelte Richtungen gegenüber. Auf akademischer Seite ist eine kleine Gruppe von Wissenschaftlern hervorgetreten, die in methodisch-kritischem Denken geschult und an einen offenen und undogmatischen Diskurs gewöhnt sind. Deren Arbeiten finden jedoch kaum Interesse in der allgemeinen akademischen Landschaft, und von Anthroposophen wird ihnen wegen ihrer kritischen Haltung häufig Feindseligkeit und mangelnder Respekt vorgeworfen. Auf anthroposophischer Seite hingegen gibt es eine relativ große Gruppe von Forschern mit teilweise tiefem Verständnis und Fachwissen für das Thema, doch ihren Arbeiten fehlt im Allgemeinen die Bereitschaft, einen offenen Diskurs mit jenen zu führen, die alternative Perspektiven vertreten. Einen produktiven Diskurs zwischen beiden Gruppen hat es in den knapp 100 Jahren seit Steiners Tod im Jahr 1925 kaum gegeben.

Vor dem Hintergrund dieser Ausgangslage war die Ankündigung von frommann-holzboog, eine kritisch-wissenschaftliche Ausgabe der Werke dieses kontroversen Denkers zu veröffentlichen, in der Tat eine kleine Sensation. Immerhin gewährte die Ausgabe Steiner nichts weniger als den lange verweigerten Eintritt in den exklusiven Club der Klassiker deutscher Geistesgeschichte. (Bei frommann-holzboog erscheinen z. B. auch die historisch-kritischen Ausgaben der Werke Jacob Böhmes, Fichtes und Schellings sowie andere Klassiker-Ausgaben.) Darüber hinaus trat die Edition ausdrücklich mit dem Anspruch auf, sowohl den stagnierenden akademischen Diskurs anzuregen, als auch Brücken zwischen akademischer und anthropo-

5 Selbstverständlich gibt es auch innerhalb der binnenanthroposophischen Literatur Ausnahmen, die diese Regel bestätigen. Um nur ein Beispiel zu nennen, sei hier die jüngst erschienene hervorragende Studie von Renatus Ziegler (2018) zu Steiners Arbeit als Herausgeber der naturwissenschaftlichen Schriften Goethes erwähnt.

sophischer Steinerforschung schlagen zu wollen. Helmut Zander, der unter Akademikern als führender Wissenschaftler auf diesem Gebiet gilt (und zugleich von vielen Anthroposophen als feindselig gesinnter Gegner wahrgenommen wird), betitelte seine Rezension des ersten Bandes „Zeitenwende“ und sprach von einer „Revolution“ im öffentlichen Diskurs über Steiner.⁶ Und Thomas Steinfeldt, damals noch leitender Redakteur der *Süddeutschen Zeitung*, schrieb dazu in einem Editorial:

Ein Außenseiter also hat die Aufgabe übernommen, die Schriften einer der bekanntesten Figuren der deutsch-sprachigen Kultur im frühen zwanzigsten Jahrhundert zu edieren. Das spricht nicht gegen ihn, sondern gegen eine Wissenschaft, die meint, sich ihre Gegenstände weniger nach Sachlage denn nach Interesse oder Sympathie aussuchen zu dürfen.⁷

Mittlerweile ist die erste Hälfte der Ausgabe fast abgeschlossen. Sieben Bände sind gedruckt erschienen, und der chronologisch achte Band (aber der erste Band innerhalb der Ausgabe) wird nächstes Jahr (2021) erscheinen. Nach seiner Fertigstellung wird dieser Abschnitt der Edition kritisch aufgearbeitete Ausgaben aller frühen philosophischen und theosophischen Schriften Steiners zwischen 1884 und 1910 enthalten. Ein zweiter Abschnitt mit Steiners Schriften zwischen 1911 und 1925 wird sich anschließen. Nach dessen Fertigstellung wird die Ausgabe alle von diesem einflussreichen Denker veröffentlichten Monographien enthalten und somit eine umfassende Edition aller Grundtexte der Anthroposophie darstellen. Es ist das ehrgeizige Ziel von Herausgeber und Verleger, die gesamte sechzehnbandige Ausgabe bis 2025, dem hundertsten Todestag Steiners, fertigzustellen.

Die folgenden Anmerkungen werden einige der methodischen und thematischen Konzepte darstellen, welche der Ausgabe zugrunde liegen. Sie beschreiben ferner kurz die bereits erschienenen Bände, geben einen Über-

6 Zander (2013), 1: „Was ein Jahrhundert lang für Anthroposophen schwer oder gar nicht vorstellbar war, geschieht nun: Sie beteiligen sich an einer kritischen Edition und Analyse des Werks von Rudolf Steiner (1861–1925), des Stifters der Anthroposophie und des geistigen Vaters ihrer Tochtergründungen in Pädagogik, Medizin und Landwirtschaft. Der im Bereich philosophischer Literatur renommierte Stuttgarter Verlag Frommann-Holzboog hat – und das kommt beinahe einer Revolution gleich – zusammen mit dem Rudolf-Steiner-Verlag in Basel den ersten Band einer kritischen Auswahlgabe Steinerscher Schriften vorgelegt.“

7 Steinfeldt (2014).

blick über die Rezeption des Projekts bis zu diesem Zeitpunkt und über die noch kommenden Bände. Der Artikel schließt mit einer Bibliographie, welche ausgewählte Titel aus der bisher veröffentlichten Literatur zur SKA enthält.

I. Aufgabe und Konzeption der SKA

Da es mit der bestehenden Gesamtausgabe der Werke Steiners (GA) bereits eine Edition seiner Schriften gibt, stellt sich natürlich die Frage, wozu es einer weiteren Edition überhaupt bedarf. Diese Frage kann folgendermaßen beantwortet werden: Der Hauptzweck einer kritischen Ausgabe besteht darin, eine solide Textgrundlage für gegenwärtige und zukünftige Forschungen zu einem bestimmten Text oder einer Gruppe von Texten zu schaffen. Bisher fehlte für die Grundlagentexte der Anthroposophie eine solche solide philologische Grundlage. Als Theosoph und später als Anthroposoph hat Steiner in seinen früheren Texten viele Änderungen und Überarbeitungen vorgenommen, als er diese für neue Ausgaben vorbereitete. Infolgedessen weisen seine Kerntexte eine reiche Textgeschichte auf, deren Dokumentation ein wertvolles Instrument zum Verständnis der Entwicklung Steiners und seiner Anthroposophie ist. Allerdings ist in bestehenden Ausgaben, einschließlich der GA-Bände, diese Textentwicklung normalerweise nicht erkennbar. Deren Leser können daher in der Regel nicht sehen, wie diese Texte ursprünglich aussahen, als ihr Verfasser noch in einem ganz anderen terminologischen und konzeptuellen Rahmen arbeitete.

Mit anderen Worten: Eine ‚kritische Ausgabe‘ eines Textes ermöglicht es dem Leser, ‚kritisch‘ mit demjenigen umzugehen, was ein Autor geschrieben hat, indem sie ihm alle verfügbaren Informationen über die Entwicklung des Textes zur Verfügung stellt. Sie gibt ihm Werkzeuge an die Hand, um zu selbständigen, fundierten Ansichten über Inhalt und Bedeutung eines Textes zu gelangen. Die neue Steiner-Edition ist eine ‚kritische Edition‘ in diesem Sinne des Wortes. Der Titel bedeutet also nicht, wie einige anthroposophische Leser irrtümlich angenommen haben, dass die Ausgabe per se ‚kritisierend‘ oder ‚ablehnend‘ gegenüber den Inhalten der Anthroposophie eingestellt ist.⁸

8 Vgl. dazu Klünker (2014, 2015).

Allerdings ist die SKA keine vollwertige ‚historisch-kritische Ausgabe‘, wie etwa die ebenfalls von frommann-holzboog herausgegebenen Sammlungen der Werke von Fichte und Schelling.⁹ Solche ‚historisch-kritischen Ausgaben‘ umfassen nämlich in der Regel alle Textvariationen, die in Manuskripten und anderen Archivmaterialien zu finden sind. Im Gegensatz dazu dokumentiert die SKA nur die Textvarianten in jenen Drucken von Steiners Büchern, die zu seinen Lebzeiten erschienen sind.¹⁰

In der Gestaltung des Textes und besonders des Variantenapparates lässt sich ein deutlicher Unterschied der SKA zu vielen bestehenden kritischen Ausgaben feststellen. Gewöhnlich bedient sich der Variantenapparat einer historisch-kritischen Ausgabe eines hochabstrakten Systems von Abkürzungen und Verweisen, welches effizient die Varianten zu einzelnen Wörtern im Haupttext dokumentiert, aber in der Regel nur von einem Fachmann zu entziffern ist und darüber hinaus ein leichtes Erfassen und Überschauen der verschiedenen Textfassungen auf einen Blick kaum möglich macht. In der SKA ist dies anders, insofern Text und Apparat so angelegt sind, dass ein flüssiges Lesen nicht nur der jeweiligen Letztform des Textes, sondern auch seiner früheren Versionen mühelos möglich ist, und zwar auch für einen Nicht-Philologen. Dies bedeutet zwar einerseits, dass der Nutzer sich in die spezielle Systematik der SKA-Verweise zunächst einarbeiten muss, um den Variantenapparat verstehen zu können, hat aber andererseits den Vorteil, dass nach einer solchen Einarbeitung die verschiedenen Schichten des Textes beim Lesen des Haupttextes mühelos nachvollzogen werden können. Leseästhetik und Benutzerfreundlichkeit haben somit mehr Gewicht als Effizienz und Konvention.

Während die bestehende Gesamtausgabe der Werke Steiners (GA) für jede seiner Schriften einen eigenen Band vorbehält und diese in strikt chronologischer Folge anordnet, vereinigt die SKA in der Regel mehrere thematisch zusammengehörige Schriften in einem Band. Daneben wird aber zugleich auch die Chronologie als zweites Organisationsprinzip berücksichtigt, so dass auch in der SKA die Schriften Steiners grundsätzlich in chronologischer Folge erscheinen. Nur hat in den wenigen Ausnahmefällen, in

9 Vgl. Hoffmann (2013a).

10 Der kritische Apparat der SKA dokumentiert gelegentlich auch Varianten zwischen dem Manuskript und dem ersten Druck, jedoch nur in Fällen, in denen diese Varianten bereits an anderer Stelle veröffentlicht worden sind.

welchen die beiden Ordnungsprinzipien in Konflikt geraten, die Thematik sichtlich Vorrang vor der Chronologie.¹¹ Die Zusammenstellung mehrerer thematisch zusammengehöriger Schriften in je einem Band hat den Reiz, dass sie es möglich macht, Steiner bei der unterschiedlichen Behandlung je eines Themas zu beobachten und somit Bezüge herstellt, welche durch die Anordnung der Schriften in der GA weniger unmittelbar ins Auge springen.

Zusätzlich zu den kritisch aufbereiteten Texten bieten die verschiedenen Bände der SKA die üblichen Hilfsmittel einer wissenschaftlichen Textausgabe: einen Stellenkommentar, in dem sämtliche Zitate, Paraphrasen und sonstigen Literaturhinweise nachgewiesen werden sowie, je nach Art des behandelten Textes, ein Namen- und/oder Sachregister, ein ausführliches Literaturverzeichnis oder auch ein Verzeichnis der Bibelstellen (etwa in Band 5). Ferner enthält jeder Band natürlich auch ein Verzeichnis der Primär- und Sekundärliteratur sowie anderer relevanter Texte Rudolf Steiners zum jeweiligen Thema. Dabei ist hervorzuheben, dass von Zitaten und Paraphrasen nicht nur die Quellen nachgewiesen, sondern dass diese vollständig im originalen Wortlaut und Format wiedergegeben werden. Dies erweist sich als hilfreich, da Steiner beim Nachweis von Zitaten sehr häufig oberflächlich vorgegangen ist und vielfach inkorrekt bzw. unvollständig zitiert hat.¹² Bemerkenswert ist auch die Ausführlichkeit der Stichwortregister, welche nicht nur Begriffe nachweisen, sondern auch oft deren spezifische Varianten und Kombinationen. So hat das Stichwort „Geist“ im Register des 8. Bandes nicht weniger als 85 Unterpunkte, von „geistige Absicht“ über „Geistkörper“ bis hin zu „Zeitgeist“.

Über diese Instrumente hinaus enthält jeder Band auch eine ausführliche Einleitung, in der Regel aus der Feder des Herausgebers,¹³ und ein Vorwort von einem ausgewiesenen Kenner des spezifischen Feldes. Die Einleitungen zu den verschiedenen Bänden geben einen Überblick über Inhalt und Ent-

11 So werden beispielsweise in Band 6, welcher Steiners spirituelle Anthropologie zum Thema hat, die *Theosophie* von 1904 und das Fragment *Anthroposophie* von 1910 vereinigt, obwohl zwischen diesen beiden Schriften in den Jahren 1904 bis 1908 zwei Artikelserien entstanden sind, die als solche den 7 Band zur anthroposophischen Erkenntnissschulung ausmachen.

12 Zitate Goethes werden übrigens doppelt nachgewiesen, nach der Weimarer Ausgabe und nach der von Steiner zwischen 1884 und 1897 selbst besorgten Edition.

13 Einzige Ausnahme von dieser Regel ist die Einleitung zu Band 4, die von Eckart Förster verfasst worden ist und die sich deshalb stilistisch und methodisch deutlich von den sonstigen Einleitungen abhebt.

wicklung der jeweiligen Texte und ordnen diese in Steiners Biographie ein, wobei ein besonderer Schwerpunkt auf die verschiedenen intellektuellen und spirituellen Einflüsse gelegt wird, die auf den Denker eingewirkt haben. So werden die vielfachen und wechselnden philosophischen Einflüsse auf Steiner ebenso nachgezeichnet wie seine Auseinandersetzung mit der Naturwissenschaft (und hier insbesondere mit dem Evolutionsgedanken), der christlichen Mystik und der anglo-indischen Theosophie, der Steiner sich nach der Jahrhundertwende verschrieb.

Den Einleitungen liegt ein überwiegend hermeneutisch ausgerichtetes Erkenntnisinteresse zugrunde, wobei sie ihren Gegenstand vor allem im Kontext der allgemeinen Ideengeschichte und der Entwicklung Steiners zu verstehen suchen. Sie bemühen sich primär um ein Verständnis und einen Nachvollzug des steinerschen Gedankenkosmos und seiner Entwicklung und haben an Kritik oder Affirmation desselben zunächst weniger Interesse. Von diesem Ansatz her begründet sich auch die Tatsache, dass der Herausgeber auf eine intensive Auseinandersetzung mit der reichen historisch-kritischen und religionswissenschaftlichen Literatur zur modernen abendländischen Esoterik in der Regel verzichtet. Er berücksichtigt meist nur solche Studien, die sich explizit mit Steiner und der Anthroposophie beschäftigen.

Erwähnenswert ist auch die Tatsache, dass einige Texte Steiners, die ursprünglich als selbstständige Monographien erschienen sind, in der GA jedoch in die Abteilung der Aufsätze eingeordnet und somit gewissermaßen „versteckt“ worden waren, in der SKA wieder in ihren ihnen zukommenden Stand als Schriften gesetzt werden.¹⁴ So kommt die Konzeption der SKA nach derzeitigem Stand auf insgesamt 33 Schriften Rudolf Steiners, während die GA zum gegenwärtigen Zeitpunkt deren nur 28 zählt (die vier *Mysteriendramen* jeweils als eigenständige Werke gezählt).¹⁵

Aufgrund dieser Unterschiede der SKA zur bestehenden GA könnte vielleicht der Eindruck entstehen, als bestünde zwischen beiden Editionsprojekten ein Konkurrenzverhältnis. Tatsächlich aber ergänzen sie einander. Das ausgesprochene Ziel der Gesamtausgabe besteht darin, dem anthropo-

14 Dies trifft etwa auf Steiners Schriften *Haeckel und seine Gegner* und *Welt- und Lebensanschauungen im 19. Jahrhundert* von 1900 zu, auch auf seine *Gedanken während der Zeit des Krieges* von 1915 sowie für *In Ausführung der Dreigliederung des sozialen Organismus* von 1921.

15 Die Schrift *Welt- und Lebensanschauungen im 19. Jahrhundert* ist erst kürzlich in die Planung der GA als eigenständige Schrift übernommen worden; sie wird voraussichtlich als GA 18b erscheinen (vgl. SKA 4.1, XXXII).

sophischen Publikum und anderen interessierten Lesern das gesamte Werk Steiners in erschwinglichen Lesefassungen zur Verfügung zu stellen,¹⁶ und zwar neben den Schriften auch die steinerschen Aufsätze, die unzähligen Mit- und Nachschriften der öffentlichen und vor den Mitgliedern gehaltenen Vorträge, sowie sein künstlerisches Werk. Die Kritische Ausgabe hingegen beschränkt sich ausschließlich auf die veröffentlichten Schriften und somit auf diejenigen Texte, die Steiner selbst für eine Rezeption durch das allgemeine und öffentliche Publikum bestimmt und entsprechend sorgfältig ausgearbeitet hat. (Die zahlreichen Vorträge für Mitglieder sind ausdrücklich nicht für die kritische Auseinandersetzung gedacht, sondern für eine mehr spirituell und meditativ gehaltene Auseinandersetzung mit dem Inhalt. Dies wird von Kritikern oft übersehen, die ihre Bewertung der Anthroposophie auf diese Mitschriften gründen.) Diese für die Öffentlichkeit bestimmten Texte legt die Edition der Steinerforschung und der interessierten Öffentlichkeit in einer Form vor, die eine kritisch-wissenschaftliche Auseinandersetzung mit ihnen ermöglicht. GA und SKA verfolgen somit zwei völlig unterschiedliche Ziele und die sie verantwortenden Herausgeber stehen miteinander in einem konstruktiven und gegenseitig unterstützenden Arbeitsverhältnis.¹⁷

II. Zu den bisher erschienenen Bänden der SKA

Die bisherigen Bände der SKA sind, was einige Beobachter konsterniert hat, nicht in der chronologischen Folge ihrer Reihenzählung erschienen, sondern in scheinbar unsystematischer Abfolge. So begann die Reihe 2013 mit Band 5: *Schriften über Mystik, Mysterienwesen und Religionsgeschichte*. Dann folgten im jährlichen Turnus die Bände 7: *Schriften zur Erkenntnis-schulung* (2015), 2: *Philosophische Schriften* (2016), 6: *Schriften zur Anthropologie* (2017), 8: *Schriften über Anthropogenese und Kosmogonie* (2018), 3:

16 Erst in jüngster Zeit beginnt auch die GA, vom Konzept einer reinen Leseausgabe abzurücken. „Früher war die Gesamtausgabe eine reine Leseausgabe“, schreibt etwa David Marc Hoffmann im *Goetheanum* 50 (11. Dezember 2015), 6, „seit einiger Zeit erscheinen einzelne Bände als Studienausgabe mit Materialien und Anhang betreffend die Textkonstitution.“ Auch haben sich offenbar einige Anthroposophen von der SKA inspirieren lassen. So gab Irene Diet 2018 eine textkritische Ausgabe von *Mein Lebensgang* heraus.

17 Vgl. Hoffmann (2014b).

Intellektuelle Biographien (2019) und 4: *Schriften zur Geschichte der Philosophie* (2020). Der erste Band der Reihe, *Frühe Schriften zur Goethe-Deutung*, erscheint 2021 und somit als letzter der ersten Abteilung.

Die Lektüre der Einleitungen zeigt jedoch, dass hinter diesem Vorgehen durchaus Methode steckt. Die Serie beginnt bewusst mit jenen Schriften, die in der Zeit des Übergangs von Steiners philosophischer bzw. voresoterischer Phase in die theosophische und anthroposophische Phase entstanden sind, d. h. an einer Schlüsselstelle seiner intellektuellen und spirituellen Biographie. An dieser Übergangsphase lässt sich besonders gut zeigen, wie die beiden Hauptabschnitte in Steiners Entwicklung, und auch die in diesen noch weiter zu unterscheidenden Wandlungen und Umschwünge, in bestimmten Grundpostulaten des steinerschen Denkens durchaus zusammenhängen. Die Einleitung von Band 5 sucht dies anhand der These eines ›ideogenetischen Grundgesetzes‹ bei Steiner zu verdeutlichen.¹⁸ Dieses geht davon aus, dass

[...] alle mystischen und naturwissenschaftlichen Vorstellungen [...], aber auch alle mythischen, religiösen, künstlerischen und philosophischen Anschauungen [...] ihren Ursprung letztlich in der einen „Urtatsache des Innenlebens“, in der mystischen Selbsterfahrung des Geistes im Menschen haben. [...] In den mannigfachen Weltanschauungen, Mythologien und Philosophien, so verschieden sie im Einzelnen sein mögen, sah Steiner somit verschiedene, gesetzmäßig beschreibbare Metamorphosen des einen Ur-Vorgangs der Projektion des ›Ich‹ in ein wie auch immer ausgestaltetes ›Nicht-Ich‹.¹⁹

Dieses ideogenetische Grundgesetz wird in der Einleitung zu Band 5 als Kernvorstellung Steiners markiert, welches diesen als einen Denker in der

¹⁸ Der Ausdruck stammt von mir selbst und findet sich bei Steiner selbst so nicht. Vgl. SKA 5, XLI. „Fritz Schultze (1846–1908), ein neukantianisch geprägter Philosoph und Pädagoge, hatte in verschiedenen Schriften den Versuch unternommen, das von Haeckel aufgestellte biogenetische Grundgesetz, nach welchem die individuelle Keimesgeschichte eines biologischen Wesens eine geraffte Wiederholung der stammesgeschichtlichen Entwicklung seiner Art ist, auf die psychologische und moralische Entwicklung des Menschen anzuwenden. In ähnlicher Weise versuchte Steiner in den vorliegenden Schriften das Grundprinzip der Entstehung menschlicher Vorstellungen in Analogie zur biologischen Evolution zu verstehen und somit ein dem ›biogenetischen‹ entsprechendes ›ideogenetisches‹ Entwicklungsgesetz zu entwerfen.“

¹⁹ SKA 5, XLI f.

Tradition des deutschen Idealismus ausweist. Besonders auf Schelling wird als Vorbild immer wieder hingewiesen. Dieses Grundgesetz fungiert dann in nachfolgenden Einleitungen als Schlüssel zur Deutung von Steiners eigenem Denken, indem die verschiedenen Phasen von dessen Entwicklung im oben angedeuteten Sinne als Metamorphosen einer weitgehend gleichbleibenden Grundsignatur im steinerschen Denken aufgefasst werden. Wie in Goethes Morphologie alle Organe einer Pflanze als Varianten der Urform „Blatt“ verstanden werden, so werden hier die sich wandelnden Gestalten des steinerschen Gedankenkosmos als Metamorphosen jenes ideogenetischen Urerlebnisses gedeutet. Von dieser in Band 5 formulierten Perspektive aus wird dann in den Einleitungen der Folgebände der hermeneutische Blick nach vorne auf die sich entwickelnde Anthroposophie und zurück auf die voresoterische(n) Phase(n) Steiners geworfen.

Als zweiter Band der Reihe folgte 2015 Band 7, *Schriften zur Erkenntnisschulung*. Thema desselben sind die Formen der anthroposophischen Meditation sowie Steiners Theorie der übersinnlichen Bewusstseinsformen, wie sie seiner Auffassung nach durch die meditative Arbeit ausgebildet werden können. Hier finden sich die zunächst als Aufsatzserien entstandenen Bücher *Wie erlangt man Erkenntnisse der höheren Welten?* (1904/05) und *Die Stufen der höheren Erkenntnis* (1905–1908). Bevorwortet wurde dieser Band von dem kurz darauf verstorbenen Gerhard Wehr.

2016 folgte Band 2 mit den *Philosophischen Schriften*. Dieser enthält die Dissertation Steiners von 1892, *Die Grundfrage der Erkenntnistheorie mit besonderer Rücksicht auf Fichtes Wissenschaftslehre*, die ein Jahr später erweitert unter dem Titel *Wahrheit und Wissenschaft* erschien, sowie Steiners philosophisches Grundwerk, *Die Philosophie der Freiheit* (1894). Anhand dieser Schriften lässt sich studieren, wie tiefgehend das steinersche Denken in seiner Auseinandersetzung mit dem deutschen Idealismus wurzelt und wie wichtig diese Tatsache für ein Verständnis der epistemologischen und wissenschaftstheoretischen Fundamente der später entwickelten Theosophie und Anthroposophie Steiners ist. Ein Vorwort wurde beigesteuert von Eckart Förster, einem Experten für den Deutschen Idealismus.

Band 6 (2017) mit den *Schriften zur Anthropologie* fügte der Sammlung die Grundtexte der spirituellen Anthropologie Steiners hinzu, wie sie zentral für die Waldorfpädagogik, die anthroposophische Medizin und die weiteren Praxisfelder der Anthroposophie geworden sind: die *Theosophie* von 1904 und das Fragment *Anthroposophie* aus dem Jahr 1910. Der Anhang

des Bandes bringt ausführliches Material aus der theosophischen Literatur, um dem Leser zu ermöglichen, im Detail nachzuvollziehen, wie Steiner beim Ausbau seines Menschenbildes zunächst auf theosophische Vorbilder zurückgriff, diese dann im Sinne seiner idealistischen Philosophie und füssend auf eigenen spirituellen Erfahrungen reinterpretierte und zunehmend zu dem umformte, was später als Anthroposophie hervortrat. Das Vorwort zu diesem Band stammt von dem Esoterikforscher Egil Asprem.

In Band 8 (2018) findet sich das zentrale Grundlagenwerk der steinerischen Esoterik, die *Geheimwissenschaft im Umriss* von 1910, zusammen mit deren Vorstufe, der Aufsatzserie *Aus der Akasha-Chronik* (1905–1908). Diese Texte lassen deutlich werden, wie Steiner in seine idealistisch reinterpretierte Theosophie, nach dem Vorbild von H. P. Blavatskys *Secret Doctrine*, nach und nach die Entwicklungslehre Darwins und das biogenetische Grundgesetz Haeckels integrierte und somit die spirituelle Anthropologie der *Theosophie* zu einem umfassenden imaginativen Bild vom Werden des Menschen und des Universums erweiterte, womit ein weiterer zentraler Schritt in der Entwicklung der Anthroposophie unternommen war. Mit Wouter Hanegraaff konnte ein Pionier der gegenwärtigen Esoterikforschung für ein Vorwort zu diesem Band gewonnen werden.

2019 erschien Band 3 mit drei intellektuellen Biographien aus Steiners Feder: *Friedrich Nietzsche. Ein Kämpfer gegen seine Zeit* (1895), *Goethes Weltanschauung* (1897) und *Haeckel und seine Gegner* (1900). Anhand dieser Texte lässt sich Steiners Auseinandersetzung mit der Philosophie und Naturwissenschaft seiner Zeit in dem Jahrzehnt vor seiner Hinwendung zur Esoterik lebendig nachvollziehen. Sie liefern somit wichtige neue Perspektiven für ein Verständnis der vielfachen Wandlungen in Steiners eigener intellektueller und spiritueller Biographie. Ansgar Martins steuerte ein Vorwort zu diesem Band bei.

Der zuletzt erschienene 4. Band enthält die *Schriften zur Geschichte der Philosophie*. Diese umfassen Steiners enzyklopädisches Werk von 1900/01, die *Welt- und Lebensanschauungen im 19. Jahrhundert*, und dessen zwei Jahrsiepte später unternommene anthroposophische Überarbeitung, *Die Rätsel der Philosophie* von 1914. Letztere Schrift enthält die ausführlichste Darstellung von Steiners Ansichten über die Evolution des erkennenden Bewusstseins, welche für ein Verständnis der Anthroposophie zentral sind. Der Vergleich mit diesem zentralen Text und seiner literarischen Vorstufe macht deutlich, dass die Keime dieser spirituellen Evolutionstheorie bereits

in Steiners Frühwerk enthalten waren, zeigt aber auch, wie diese erst durch Steiners Auseinandersetzung mit der Theosophie ihre letzte Gestalt annehmen konnte. Die Einleitung zu diesem Band lieferte Eckart Förster.

Für das kommende Jahr wird im Verlagsverzeichnis der erste Band mit Steiners *Frühen Schriften zur Goethe-Deutung* angekündigt. Hier wird der Leser Steiners frühen interpretatorischen Arbeiten zu Goethe begegnen. Diese bestehen in Einleitungen zu der von ihm während der 80er Jahre verantworteten Goethe-Edition, die 1925 in dem Band *Goethes naturwissenschaftliche Schriften* zusammengefasst wurden, sowie seinem Erstlingswerk, den *Grundlinien einer Erkenntnistheorie der Goetheschen Weltanschauung* von 1886.

Schon aus dieser knappen Zusammenfassung sollte deutlich geworden sein, wie die SKA nicht nur durch die Einleitungen des Herausgebers, sondern auch durch die Anordnung und Behandlung der einzelnen Schriften bemüht ist, sich dem steinerschen Werk hermeneutisch von deren Entwicklung her zu nähern. Allerdings betrachtet sie dabei Entwicklung nicht in eindimensional-chronologischer Richtung als Reaktion eines Individuums auf äußere Einflüsse, und auch nicht in traditionell-anthroposophischer Weise als teleologisch gesteuerten Entwicklungsweg, dessen Richtung von Anfang an feststand. Stattdessen wird ein hermeneutischer Zugang zu Steiner gesucht, der die entelechetische Dimension von Entwicklungsprozessen genauso anerkennt wie deren Kontingenz, und daher nicht nur das Spätere aus dem Früheren zu verstehen sucht, sondern auch umgekehrt das Frühere vom Späteren her. In solcher Optik kann dann auch die innere Wirklichkeit der steinerschen Biographie nicht nur von deren Bestimmung durch eine scheinbare Außenwelt her angeschaut und begriffen werden, sondern auch umgekehrt das in der Wahrnehmung von außen Kommende als Begegnung mit dem eigenen wahren Selbst. Insofern ist Helmut Zander durchaus zuzustimmen, wenn er konstatiert, dass die Einleitungen zur SKA in gewissem Sinn der „Leseanweisung“²⁰ folgen, die Steiner für sein eigenes Werk gegeben hat, wenn auch in einem anderen Sinn, als dies von Zander, nämlich wohl als Vorwurf, gemeint war.

20 Zander (2013).

III. Zur Rezeption des Projekts

Mit diesem Hinweis auf Zander kommen wir zur bisherigen Rezeption des Projekts. Da die Literatur zur SKA sich mittlerweile auf mehrere Hundert Beiträge beläuft und leicht unüberschaubar wird, kann an dieser Stelle nicht mehr als ein orientierender Überblick gegeben werden. Der interessierte Leser kann aber an anderer Stelle Einsicht in sämtliche relevanten Texte nehmen.²¹ Da ich, indem ich diese Bemerkungen mache, von mir selbst als Herausgeber der Steiner-Ausgabe sprechen muss, versuche ich die nötige Distanz dadurch zu wahren, dass ich auf jede Form von Erwiderung oder Richtigstellung verzichte. Der kritische Leser ist aufgefordert, sich selbst ein Bild davon zu machen, inwieweit die referierte Kritik berechtigt ist.

Die Aufnahme der SKA auf anthroposophischer Seite war von Anfang an stark gespalten. Während die mehr liberal-progressiven Vertreter der Bewegung dem Projekt überwiegend positiv gegenüberstanden, gab es auf Seiten eher konservativ-orthodoxer Anthroposophen zahlreiche negative und ablehnende Reaktionen. Letztere waren allerdings in vielen Fällen, wie sich im Folgenden zeigen wird, weniger dem von der SKA Geleisteten selbst geschuldet, als vielmehr gewissen inneranthroposophischen Befindlichkeiten und gruppeninternen Konflikten, welche von den entsprechenden Persönlichkeiten auf die Edition und ihren Herausgeber projiziert wurden.

Ein Missverständnis, welches gleich nach Erscheinen des ersten Bandes auftrat, lässt sich anhand der oben zitierten Rezension des ersten Bandes durch Zander illustrieren, wo dieser berichtet, „sie [die Anthroposophen] beteiligen sich an einer kritischen Edition und Analyse des Werks von Rudolf Steiner“. Das war in dieser Form ungenau. Zwar gab und gibt es in der Tat eine Kooperation des frommann-holzboog Verlages mit dem Rudolf Steiner Verlag, doch besteht diese lediglich darin, dass letzterer eine gewisse Anzahl jedes Bandes abnimmt und eigenständig vertreibt. Außerdem hatte sich David Marc Hoffmann, der Leiter des Rudolf Steiner Archivs, als Gutachter für den bereits fertigen ersten Band der Edition zur Verfügung gestellt. Von einer Beteiligung des Steiner Verlags oder des Steiner Archivs an der Konzeption, Ausführung und Herstellung der SKA konnte jedoch und kann bis heute keine Rede sein. Viele konservativ gesinnte Anthroposophen

21 Eine vollständige interaktive Bibliographie dieser Literatur findet sich unter www.steinerkritischeausgabe.com/bibliographie/.

missverstanden dies jedoch und sahen in der vermeintlichen Kooperation einen Affront, weil sich ihrer Ansicht nach Anthroposophen doch nicht an einer Edition beteiligen dürften, die sie aufgrund von deren akademisch-kritischer Ausrichtung von vornherein und gewissermaßen *a priori* als anti-anthroposophisch wahrnahmen.

Man versteht diese Reaktion, wenn man die schon seit Steiners Zeiten innerhalb der anthroposophischen Bewegung virulente, teilweise auf den Begründer selbst zurückgehende und bis heute weit verbreitete skeptische Haltung vieler Anthroposophen gegenüber dem akademischen Wissenschaftsbetrieb als prinzipiell anti-spirituell und anthroposophiefindlich ins Auge fasst. Durch die Optik dieses gruppenspezifischen Vorurteils wahrgenommen, musste die SKA von Anfang an als ein feindseliges oder zumindest fehlgeleitetes und zum Scheitern verurteiltes Projekt erscheinen. Prominente Wortführer innerhalb der anthroposophischen Presselandschaft haben seither Unmengen von Seiten gefüllt, teils mit emotionalen und polemischen Erklärungen, teils aber in streng logischer Gedankenführung, warum die Einleitungen des Herausgebers der SKA, trotz einer nicht zu leugnenden fachlichen Kompetenz und gründlichen Kenntnis des Gegenstandes,²² von anthroposophischer Seite prinzipiell nicht als Gegenstand einer Auseinandersetzung auf Augenhöhe akzeptiert werden könnten. Als beispielhaft für diese Rezeptionshaltung, der es also gar nicht so sehr um die in den Einleitungen tatsächlich gemachten Aussagen ging, sondern vor allem um die Aufrechterhaltung des Dogmas von der grundsätzlichen Impotenz des „Akademismus“ gegenüber der Anthroposophie, können hier die Veröffentlichungen von Pietro Archiati (2014a, 2014b, 2015), Iris-Astrid Kern (2013), Thomas Meyer (2013) und Roland Tüscher (2015, 2016) angeführt werden. Aus der Vielfalt der Stimmen in diesem Chor sei an dieser Stelle nur diejenige Tüschers angeführt, dem Herausgeber eines anthroposophischen Nachrichtenblattes und Wortführer der antiakademischen Richtung. Dessen Verlautbarungen lassen, da sie weitgehend frei von der Polemik mancher Gesinnungsgenossen sind, die eigentümliche Logik dieser Position besonders deutlich hervortreten:

Wir halten fest: es vermag eine akademische oder Einzelwissenschaft die organisch-lebendige Wissenschaft [sprich: die Anthroposophie] nicht zu erfassen und

22 Vgl. nachstehende Anmerkung.

verbleibt in der Sache um die es geht, die Schriften Rudolf Steiners, immer nur äußerlicher, sachferner Kommentar und damit unwesentlich. Die philologische Sachkenntnis und Analyse mag dabei so profund wie möglich sein. Wer Schriften Rudolf Steiners verstehen will, wendet sachgemäß die organisch-lebendige Wissenschaft auf ihn an. [Es kann daher] die Anthroposophie niemals Forschungsgegenstand der SKA sein, hingegen die SKA sehr wohl Forschungsgegenstand der Anthroposophie.²³

Ein weiterer Stein des Anstoßes war manchen anthroposophischen Beobachtern der mormonische Hintergrund der Brigham Young Universität, an welcher ich selbst als Herausgeber der SKA tätig bin und die meine Arbeit daher finanziell und logistisch unterstützt.²⁴ Auf die Frage, welche Motivation ein nichtanthroposophischer Akademiker wohl haben könnte, eine Steiner-Edition herauszugeben, bot sich vor diesem Hintergrund als scheinbar naheliegendste Lösung offenbar die folgende an: Man schloss von der historischen Affinität der Begründer des Mormonentums zum Freimaurertum darauf, dass die SKA ganz gewiss Teil einer mormonisch-freimaurerischen Verschwörung gegen die Anthroposophie sein müsse. (In der Selbstwahrnehmung gewisser rechtsanthroposophischer Gruppierungen gelten bekanntlich seit langem die Freimaurer und die Jesuiten als verschworene Feinde der Anthroposophie.)²⁵ Damit war ein zweites *a priori* in der orthodox-anthroposophischen Wahrnehmung der SKA formuliert: So, wie die akademische Wissenschaft per se an nichts anderem interessiert sein kann,

23 Tüscher (2015), 7f. Vgl. auch die folgende Äußerung Tüschers: „Christian Clement versteht Steiner thematisch mitunter treffend, nimmt gelegentlich auch dafür Position ein, jedoch: er erforscht nicht die unlösbar-zugehörige Fähigkeitsbildung beim erfahrungsgestützten Zugang zum Denken (bzw. zum Denken als Tathandlung, als Hervorbringungsakt, als Weltgeschehen). Dies legt die Einschätzung nahe, dass eine geisteswissenschaftliche Kompetenz und Urteilsfähigkeit nicht Anliegen, daher auch kaum Befähigung Christian Clements ist, mithin seine Überlegungen zu Steiner aus sachfremden Gesichtspunkten angestellt werden und daher zu sachfremden Fragestellungen und Einschätzungen führen. [...] Eine geisteswissenschaftliche Diskussion mit Christian Clement entbehrt, wenn diese Überlegungen zutreffen, einstweilen einer der notwendigen Grundlagen.“ (Tüscher [2016], 2f.)

24 Die BYU hat die Herausgabe der Bände finanziell und logistisch in gleicher Weise gefördert, wie auch jede andere Buchpublikation eines Fakultätsmitglieds der Universität in einem vergleichbaren Fall.

25 Man kann sich von dieser Tatsache leicht durch die flüchtige Lektüre einer beliebigen Ausgabe der von Thomas Meyer herausgegebenen Zeitschrift *Der Europäer* überzeugen.

als Steiner und Anthroposophie zu bekämpfen, so konnte ja wohl auch ein vermeintlicher „Mormonenprofessor“²⁶ nichts anderes im Sinn haben als eben dies. Einmal von Thomas Meyer und Pietro Archiati in die Welt gesetzt, geistert diese Verschwörungstheorie seither in zahllosen anthroposophischen Veröffentlichungen, Blogs und sozialen Medien.

Neben diesem rein theoretischen Widerstand gegen die SKA wurden einige rechtgläubig gesinnte Anthroposophen aber auch praktisch tätig. So wurde beispielsweise, als die Buchhandlung am Goetheanum in Dornach damit begann, Bände der kritischen Ausgabe zum Verkauf anzubieten, in der Mitgliederversammlung der Anthroposophischen Gesellschaft vom 7. bis 9. April 2017 eine Petition an die Gesellschaftsleitung gerichtet, dies doch bitte zu unterbinden und die SKA zu „boykottieren“.²⁷ Ein ähnlicher Vorgang spielte sich übrigens vor kurzem ab, als frommann-holzboog ankündigte, in Fortführung der kritischen Ausgabe nun auch eine akademische Fachzeitschrift mit dem Titel *Steiner Studies* herauszugeben. Da nämlich im wissenschaftlichen Beirat dieser Zeitschrift nicht nur Anthroposophen sitzen sollten, sondern auch einige Akademiker, die von einigen als Gegner Steiners wahrgenommen wurden (vor allem Helmut Zander und Ansgar Martins), wurde öffentlich der Antrag gestellt, die offensichtlich zur „Kollaboration“ mit den „Gegnern Steiners“ bereiten Anthroposophen (Wolf-Ulrich Klünker und Jost Schieren) doch bitte aus ihren Ämtern, die sie bei anthroposophischen Fachzeitschriften einnahmen, zu entfernen.²⁸

Anders sah die Rezeption der SKA bei vielen eher progressiv gesinnten und mit weniger Vorbehalten gegen einen akademischen Umgang mit Steiner und der Anthroposophie belasteten Rezensenten aus. In diesem Segment wurde das Projekt grundsätzlich eher begrüßt und auch die Einleitungen des Herausgebers wurden mit einer Mischung aus freudiger Erwartung, Neugier und kritischer Sympathie aufgenommen. Hierzu zählen vor allem die Beiträge von Anna-Katharina Dehmelt (2014, 2015, 2018), Jörg Ewertowski (2013, 2017), Jens Heisterkamp (2013a, 2013b), David Marc Hoffmann (2013a, 2013b, 2014a, 2014b, 2015, 2016a, 2016b, 2017), Johannes Kiersch (2013), Wolf-Ulrich Klünker (2014), Philip Kovce (2014a, 2014b, 2016), Mar-

26 So die besonders bei Archiati (vgl. 2014b) beliebte Bezeichnung für den Herausgeber der SKA.

27 Vgl. zu diesen Vorgängen die in der Bibliographie aufgeführten Petitionen (Scholze [2017a, 2017b]).

28 Vgl. die Webseite der Kampagne: wtg-99.com/steiner-studies-unterschrift/ (abgerufen am 06.11.20).

tin Kollewijn (2016), Andreas Neider (2014), Hartwig Schiller (2014), Stephan Stockmar (2013), Günther Röschert (2014), Wolfgang Voegele (2016), Stephan Weishaupt (2014), Roland Wiese (2014), David Wood (2014, 2015) und einigen anderen. Auf die vielen kritischen und zustimmenden Aspekte dieser Literatur hier im Einzelnen einzugehen, würde den Rahmen dieser Übersicht sprengen.

Eine dritte Strömung verhielt sich zwar auch überwiegend kritisch gegenüber dem theoretischen und methodischen Ansatz der SKA-Einleitungen, blieb aber in der Argumentation überwiegend sachlich und vermied es, in die Empörung und die Spekulationen der oben erwähnten polemischen Fraktion einzustimmen. Beispiele dieser sachlich-konservativen Rezeptionsrichtung finden sich in den Beiträgen von Lorenzo Ravagli (2019), Irene Diet (2015), Frank Linde (2015) und anderen. Allerdings ist auch in diesen Arbeiten festzustellen, wie generell in den Veröffentlichungen anthroposophie-interner Zeitschriften und Verlage, dass trotz eines sachlichen Tons und einer akademisch klingenden Diktion das zentrale Forschungsinteresse in der Regel nicht darin besteht, Rudolf Steiner auf möglichst vielfache Weise zu begreifen, sondern darin, am Leitfaden der jeweils eigenen Steinerdeutung die Validität anderer Ansätze zu beurteilen. In den auf die SKA bezogenen Arbeiten stellt sich dies so dar, dass hier nicht versucht wird, Steiner durch die in den SKA-Einleitungen entwickelte Optik zu betrachten, um die Stärken und Schwächen dieses Ansatzes auszuloten, sondern es wird stattdessen herausgearbeitet, wo dieser Ansatz dem je eigenen Verständnis entgegensteht und daher als unzutreffend zurückzuweisen ist. Man könnte daher von dieser Rezeptionsrichtung als einer Art Steiner-Scholastik sprechen. Diese erhebt zwar den Anspruch, kritisch-wissenschaftlich über Steiner zu sprechen, und verwendet dabei die linguistischen und argumentativen Formen des akademischen Diskurses, wird diesem Anspruch aber letztlich nicht gerecht, weil die diesem Ansatz implizite Totalaffirmation des Gegenstands und der daraus resultierende apologetische Charakter der Argumentation nicht oder nur unzureichend reflektiert wird.

Eine besondere Stellung innerhalb der anthroposophischen SKA-Rezeption nehmen die Besprechungen Christoph Huecks ein. Hueck wendet sich gegen die Lesart anthroposophischer Kritiker (und gewissermaßen auch gegen diejenige von Ansgar Martins), welche die Einleitungen so interpretieren, als würden darin die steinersche Konzeption der geistigen Welt und ihre mögliche Erkenntnis in rein subjektiver oder psychologischer Weise

gedeutet und somit im Grunde geleugnet. Dagegen setzt Hueck die Auffassung, dass die in den SKA-Einleitungen entwickelten hermeneutischen Instrumente (etwa das bereits erwähnte „ideogenetische Grundgesetz“ oder auch die sogenannte „Projektionsthese“ und das Theorem der „Umstülpung“) dem steinerschen Selbstverständnis keineswegs entgegenstehen, sondern sich bei gutem Willen durchaus aus diesem selbst ableiten lassen.²⁹

Insgesamt sind also innerhalb der anthroposophischen SKA-Rezeption, trotz gewisser Missverständnisse und feindseliger Polemik, durchaus auch positive Impulse wahrzunehmen. Anregungen wie derjenige Huecks könnten, würden sie aufgegriffen, vielleicht zu fruchtbaren neuen Diskursen innerhalb der akademischen und anthroposophischen Steinerforschung führen.

Auf akademischer Seite wurde zunächst einmal wesentlich differenzierter unterschieden zwischen Wert und Qualität der philologischen Arbeit am Text (wofür sich die anthroposophischen Beurteiler kaum je interessierten)³⁰ und den interpretierenden Einleitungen des Herausgebers. Letztere wurden auch hier von einigen Rezensenten mit Skepsis entgegengenommen, während die Aufbereitung des Textes als solche und der damit geschaffene Gewinn für die Steinerforschung einstimmiges Lob erntete.³¹

29 So heißt es bei Hueck: „Wird durch Clements Darstellung also die Wirklichkeit einer objektiven, geistig-göttlichen Welt geleugnet oder nur in Frage gestellt? Beschreibt er nicht im Gegenteil zutreffend, dass nach Rudolf Steiner diese höhere Welt im (erweckten) Menschen als Wirklichkeit erscheint und der (freie) Mensch wirklich in ihr und für sie wirkt?“ (Hueck [2016b], 358). Und etwas später (361): „Es ist nicht richtig, dass Clement unterstellen würde, Rudolf Steiner hätte die geistige Welt aus seinem persönlichen Ich in psychologischer Weise herausprojiziert. Vielmehr hat Clement in einer verdichteten (und damit leicht zu Missverständnissen führenden) Form den erkenntnistheoretischen und zugleich mystischen Kern der Anthroposophie charakterisiert: Die Selbstbewusstwerdung des geistigen Seinsgrundes im menschlichen Erkennen.“

30 Eine Ausnahme stellt hier Pietro Archiati (2014a) dar, der auf die Sorgfalt und Akkuratheit meiner philologischen Arbeit besonders eingeht und diese als ein deutliches Zeichen dafür interpretiert, dass diese von *Ahriman* inspiriert seien. *Ahriman* spielt im anthroposophischen Denken die Rolle einer geistigen Wesenheit, die hinter allen materialistischen und intellektualistischen Tendenzen steckt und somit von manchen als kosmischer Widersacher der Anthroposophie angesehen wird. In eine gewöhnliche Sprache übersetzt behauptet Archiati also, der immerhin als Herausgeber Steinerscher Werke auftritt, nicht weniger, als dass dämonische Mächte hinter der kritischen Ausgabe stecken und dadurch die Anthroposophie in der Welt bekämpfen.

31 So schließt Zander seine Kritik der Einleitung zu Band 5: „All das schmälert die editorische Leistung nicht“ (Zander [2013]). Staudenmaier schließt sich an: „By offering careful textual comparisons between the various editions of Steiner’s major published works, Clement’s project

Am prominentesten hervorgetreten als Kritiker der Einleitungen sind Helmut Zander (2013, 2015, 2017a, 2017b, 2018), Ansgar Martins (2013a, 2013b, 2013c, 2014a, 2014b, 2015, 2016) und Peter Staudenmaier (2015).³² Weitere und überwiegend positive Rezensionen im akademischen Milieu kamen von Thomas Bach (2017), Nikolai Forstbauer (2014), Bertram Herr (2016, 2018), Harald Lamprecht (2013), Andreas Resch (2013), Thomas Steinfeld (2014) und einer Reihe ausländischer (Boada [2016], Carvalho [2016]) und anonymer Rezensenten.

Die akademischen Besprechungen der Einleitungen lassen drei zentrale Einwände erkennen. Zum einen wird Befremden über die Art und Weise laut, wie in den SKA-Einleitungen versucht wird, die steinerschen Texte anhand eines genetisch-hermeneutischen Zugangs zunächst einmal aus sich selbst heraus zu verstehen. So moniert Zander, die Einleitungen folgten hermeneutisch Steiners eigener „Leseanweisung“ für seine Werke und bedienten sich zudem „Steinersche[r] Denkformen“, wie diese „sich in typisch anthroposophischen Begriffen niederschlagen“. Im Folgesatz räumt er zwar ein, dass es „natürlich“ legitim sei, die steinerschen Texte aus sich selbst heraus zu verstehen, aber nur um diese Anerkennung eines immanent-hermeneutischen Zugangs sogleich wieder in Frage zu stellen: „Würde eine Außenperspektive nicht doch helfen, Steiner besser in seinen geistesgeschichtlichen Kontexten zu begreifen?“³³ Ähnlich äußert sich Staudenmaier, welcher den immanenten Zugang zu Steiner als „conflicted“ und „ambivalent“³⁴ wahrnimmt. Zu diesem Ergebnis kommt er allerdings, wie er offen zugibt, nicht durch eine genaue Analyse dieses Zugangs selbst, sondern durch biographische Informationen über deren Verfasser aus dritter Hand.³⁵ Immerhin erkennt Staudenmaier, indem er den interpretativen

marks a significant step forward in scholarly engagement with Anthroposophy and its ideological origins” (Staudenmaier [2015], 94 f.). Und auch Martins kommt zu dem Schluss: „Der ungeheure editorische Wert der ‚SKA‘ bleibt ungemindert“ (Martins [2015]).

32 Staudenmaier interessiert sich, anders als Zander und Martins, als Forscher nicht so sehr für ein Verständnis der Anthroposophie als solcher, sondern erforscht vor allem die Geschichte der anthroposophischen Bewegung im Hinblick darauf, wie sich innerhalb derselben, wie in vielen esoterischen Gruppierungen, historisch eine gewisse Affinität zu faschistoiden Gedanken und Organisationen nachweisen lässt. Siehe Staudenmaier (2014). An Steiner selbst interessiert ihn vor allem die Frage, inwiefern gewisse seiner Aussagen als rassistisch betrachtet werden können.

33 Zander (2013).

34 Staudenmaier (2015), 95.

35 “In interviews with Anthroposophist media, Clement – who is not an Anthroposophist him-

Ansatz der Einführungen als „produktiv, aber konfliktbeladen“ bezeichnet, diesen implizit zugleich als „konfliktbeladen, aber produktiv“ an, was ich persönlich als schönes Kompliment betrachten würde.³⁶ In der Lesart von Martins ist diese intellektuelle und spirituelle Nähe zu Steiner so groß, dass er von einem „ideologisch geprägten“ Deutungsansatz in den Einleitungen spricht und diesen als einen „reformations-, bzw. „liberal-anthroposophischen“ Ansatz bezeichnet.³⁷

Ein zweiter Kritikpunkt auf akademischer Seite besteht in dem Hinweis, dass die Einleitungen sich nicht ausführlich genug mit der bestehenden historischen bzw. religionswissenschaftlichen Fachliteratur auseinandersetzen. Der Verfasser der Einleitungen kenne, so Zander, „die einschlägigen Werke anscheinend nur zu einem kleinen Teil“ und ohne diese verstehe man einfach nicht „in welchem Ausmaß die Diskussion über das Verhältnis von Christentum und antiken Mysterienreligionen um 1900 ein Kampfplatz war, auf dem darüber gestritten wurde, worin eigentlich die Identität des Christentums bestehe“ bzw. „warum Steiner jenen Debatten die Vorlage für seine Vorstellung entnehmen konnte, die Anthroposophie stehe in der Tradition der paganen Mysterien“.³⁸ Auch Martins (2015) erhebt ähnliche Bedenken und weist auf weitere Studien hin, welche der Verfasser der Einleitungen besser zu Rate gezogen hätte, um Steiner zu verstehen.

Ein drittes *caveat* akademischer Beobachter ist eine so wahrgenommene Geringschätzung der Theosophie als intellektueller und spiritueller Inspiration für den Esoteriker Steiner. So schreibt Zander: „[...] dabei marginalisiert [Clement] die theosophischen Einflüsse, meines Erachtens gegen den historischen Befund, aber auf den Schultern von Steiners Selbstinterpretation“.³⁹ Staudenmeier sieht dies ähnlich, indem er von einer Überformung des esoterischen Steiner vom philosophischen Steiner in den Einleitungen spricht und meint, der auf diese Weise „gezähmte“ und „verflachte“ Steiner habe mit der Inkommensurabilität und den Ambitionen seines historischen Vor-

self – has forthrightly discussed his sympathetic approach to Steiner. This places him in a productive but conflicted position on the boundary between esoteric and scholarly discourses, an ambivalence reflected in the editorial project itself” (Staudenmaier [2015], 95).

36 Ibid.

37 Martins (2015, 2016).

38 Zander (2013).

39 Zander (2013).

bilds wenig zu tun.⁴⁰ Der Esoteriker Steiner sei als Denker deutlich „verstörender“ (unsettling), „Unordnung stiftender“ (disruptive) „provokierender“ (provocative) und „ungezähmter“ (unruly) gewesen, als er in den Einleitungen der SKA erscheint. Auch Martins sieht in den Einleitungen eine Überformung des Esoterikers Steiner durch den Philosophen Steiner und meint, dass damit der eigentliche Anspruch der Anthroposophie, ein Weg zu geistiger Erkenntnis zu sein, ausgehöhlt würde. Dabei bezieht sich Martins bevorzugt auf einen Satz aus der Einleitung zu Band 7, der auch viele anthroposophische Kritiker zu Widerspruch veranlasst hat:

Das einzige Wesen, dem der Mensch in der Meditation begegnet, ist nach Steiner letztlich das eigene, und zwar als zugleich individuell-persönliches und universell-absolutes.⁴¹

Diesem Überblick über die charakteristischsten Kritikpunkte im akademischen Bereich wäre noch hinzuzufügen, dass die Rezensionen insgesamt sich auf beiden Seiten von Band zu Band zunehmend auf den methodischen Zugriff der SKA-Einleitungen einzulassen scheinen und neben deren problematischen Aspekten auch deren positive Seiten in den Blick nehmen. Grundsätzliche Infragestellungen des methodischen Zugangs, welche einige frühe Rezensionen prägten, finden sich in den Besprechungen ab Band 2 kaum noch. Zander gesteht in seiner jüngsten Rezension zu Band 8 sogar freimütig ein, von seiner früheren Konversionsthese im Hinblick auf Steiners Entwicklung durch die SKA zu einer differenzierteren Sicht bekehrt worden zu sein.⁴²

40 “In trying to make Steiner more agreeable to a twenty-first century academic readership, Clement has hollowed out the most challenging and most difficult parts of Steiner’s teachings. But it is these very parts that make Steiner such an interesting historical figure. The Steiner we are left with, in Clement’s version, is flattened and tamed. The historical Steiner was much more disruptive and much more ambitious” (Staudenmaier [2015], 106 f.).

41 SKA 7, XXVII. Angesichts des letzten Satzteils in diesem Zitat erscheint die Deutung des ersten als Ausdruck eines Psychologismus oder Subjektivismus allerdings recht problematisch.

42 „Clement macht“, so heißt es da, „auf strukturelle und inhaltliche Ähnlichkeiten oder Übereinstimmungen zwischen Steiners Werken vor und nach 1900 aufmerksam, die dazu nötigen, Vorstellungen, die einen scharfen Bruch zwischen dem vortheosophischen und dem theosophischen Steiner postulierten, zu revidieren; seine entsprechende Kritik, auch an meinen Deutungen (Bd. 8.2, LCIII), besteht insofern zu Recht“ (Zander [2018]). Freilich meint er weiterhin:

Diese Entwicklungen lassen hoffen, dass die SKA auf dem Weg ist, das ihr gesteckte Ziel zu erreichen und sowohl das akademische Gespräch über Rudolf Steiner wie auch den Dialog zwischen akademischer und anthroposophischer Steinerforschung in differenziertere und produktivere Bahnen als bisher zu lenken.

IV. Ausblick auf die noch ausstehenden Bände

Die ursprüngliche Konzeption der SKA umfasste, wie bereits erwähnt, nur 8 Bände mit den Schriften bis 1910. Dies hatte mehrere Gründe. Zum einen konnten Verlag und Herausgeber zu Beginn des Projekts noch kaum absehen, ob eine kritische Ausgabe der Schriften Rudolfs Steiners überhaupt Resonanz finden würde und ob sich der geplante Arbeitsturnus von einem Jahr pro Band würde einhalten lassen. Da der Fortgang der Edition beide Fragen positiv beantwortet hat, konnte im Frühjahr 2020 beschlossen werden, die Ausgabe weiterzuführen und auf sämtliche Schriften Steiners auszuweiten.

Nun hat Steiner in viele seiner Schriften nach 1910 deutlich weniger revidierend eingegriffen als in seine früheren Texte. Die Anthroposophie hatte sich mittlerweile in ihrer Eigenart weitgehend konsolidiert und es bestand für Steiner wenig Grund, diese Texte später einer Bearbeitung zu unterziehen. Es könnte daher die Frage aufgeworfen werden, ob eine textkritische Ausgabe dieser Schriften überhaupt notwendig ist und die bereits existierenden GA-Bände hier nicht ausreichen. Dagegen spricht allerdings, dass auch einige der späteren Schriften eine reiche Textgeschichte aufweisen. Dies gilt insbesondere für die *Mysteriendramen*, für *Goethes Geistesart* und *Die Kernpunkte der sozialen Frage*. Und auch die *Briefe an die Mitglieder* bzw. die *Anthroposophischen Leitsätze* sowie auch die Autobiographie *Mein Lebensgang* unterscheiden sich in ihrer später erschienenen Buchgestalt deutlich von der Form, in der sie zunächst als Artikelserien in anthroposophischen Zeitschriften erschienen waren. Die Fortsetzung der Edition lässt sich also auch von diesem Gesichtspunkt aus durchaus gut begründen.

„Allerdings führt Clements Interesse, Steiner als Philosophen gegenüber dem Theosophen aufzuwerten, meines Erachtens dazu, dass die Proportion völlig aus der Balance gerät.“ (Ebd.).

Die neuen Bände werden sich, wie man dem angekündigten Verzeichnis entnehmen kann,⁴³ von den früheren jedoch in einigen Punkten unterscheiden. So zeigt der Editionsplan, dass die Einleitungen nicht mehr wie bisher ausschließlich vom Herausgeber verfasst werden, sondern weitgehend von externen Experten bzw. Expertenteams. Dies scheint insbesondere im Fall der medizinischen und sozialphilosophischen Schriften auch durchaus sinnvoll, da diese Bände deutlich praxisbezogener sind als die früheren und daher besondere Fachkenntnisse nicht nur des steinerschen Werkes, sondern auch der involvierten Fachdisziplinen voraussetzen.

Betrachten wir nun die angekündigten Bände der erweiterten Ausgabe im Einzelnen.

Band 9 der SKA soll die vier *Mysteriendramen* Steiners enthalten, die in den Jahren 1910 bis 1913 entstanden sind, also: *Die Pforte der Einweihung*, *Die Prüfung der Seele*, *Der Hüter der Schwelle* und *Der Seelen Erwachen*. Eingeleitet wird der Band vom Herausgeber, der ja schon mehrfach zu diesem Thema publiziert hat.⁴⁴

Band 10 trägt den Titel: *Schriften zur meditativen Erarbeitung der Anthroposophie I (1912–1913)*. Er versammelt die beiden Schriften *Ein Weg zur Selbsterkenntnis des Menschen* (1912) und *Die Schwelle der geistigen Welt* (1913) und wird eingeleitet von Terje Sparby, einem der führenden Forscher zum Thema anthroposophische Meditation.

Band 11 vereinigt unter dem Titel *Schriften über Geschichte und politisches Zeitgeschehen* zwei Texte Steiners, die zeitlich und stilistisch relativ weit voneinander entfernt liegen: *Die geistige Führung des Menschen* (1911) und *Gedanken während der Zeit des Krieges* (1915). Eine Einleitung zu diesem Band wird von Ansgar Martins vorbereitet.

Band 12 versammelt drei Schriften Steiners, die während des ersten Weltkriegs entstanden sind, und betrachtet sie unter dem Thema: *Schriften zum Verhältnis der Anthroposophie zu den Natur- und Geisteswissenschaften*.

43 Gemäß der offiziellen Ankündigung der geplanten Erweiterung der kritischen Ausgabe auf: www.steinerkritischeausgabe.com/edition/.

44 Vgl. meine 2005 an der *University of Utah* (nicht, wie Archiati [2015, 43 f.] fälschlich behauptet, an der *Brigham Young University*) eingereichte Dissertation zu den *Mysteriendramen*, die 2006 als Buch erschienen ist: *Die Geburt des modernen Mysterientheaters aus dem Geiste Weimars*. Ein Kapitel zum gleichen Thema findet sich auch in meinem neuesten Buch: *Literatur und Apokalypse. Perspektiven einer anthroposophisch orientierten Hermeneutik*. Clement (2006, 2020).

Es handelt sich um *Vom Menschenrätsel* (1916), *Von Seelenrätseln* (1917) und *Goethes Geistesart* (1918). Eingeleitet wird der Band von Johannes Kiersch.

Band 13 enthält die zu ihrer Zeit enorm einflussreichen Schriften Steiners über soziale Dreigliederung: *Die Kernpunkte der sozialen Frage* (1919) und die Aufsatzsammlung *In Ausführung der Dreigliederung des sozialen Organismus* (1921). Christoph Strawe und André Bleicher als Experten dieses Themas bereiten in Zusammenarbeit eine Einleitung zu diesem Band vor.

Band 14 greift den Titel von Band 10 noch einmal auf und firmiert als: *Schriften zur meditativen Erarbeitung der Anthroposophie II (1922–1925)*. Er enthält die kleineren Schriften *Vom Seelenleben* (1922) und *Drei Schritte der Anthroposophie* (1923) sowie die 1924 bis 1925 verfassten *Briefe an die Mitglieder*, die auch als *Anthroposophische Leitsätze* bekannt geworden sind. Wolf-Ulrich Klünker besorgt die Einleitung zu diesem Band.

Band 15 bringt unter dem Titel *Schriften zur anthroposophischen Medizin* das Grundwerk dieser alternativmedizinischen Richtung: *Grundlegendes zu einer Erweiterung der Heilkunst*, welches Steiner zusammen mit Ita Wegmann verfasst hat und somit eine Sonderstellung innerhalb seiner Schriften einnimmt. Auch für diesen Band hat sich ein Team von Sachverständigen zusammengefunden, um eine Einleitung zu verfassen: Matthias Gierke, Michaela Glöckler und Georg Soldner.

Der abschließende Band 16 versammelt *Autobiographische Schriften* Steiners. Im Zentrum steht natürlich die Aufsatzsammlung *Mein Lebensgang* von 1924/25, die später von Marie Steiner in Buchform gebracht wurde und als unvollendete Autobiographie Steiners rückblickende Selbsteinschätzung des anthroposophischen Projekts enthält. Daneben wird der Band auch einige kleinere Texte und Vorträge enthalten, in denen Steiner auf sein eigenes Leben geblickt hat.

Man wird angesichts der vielfältigen Diskussionen um die erste Abteilung nicht nur in den anthroposophischen und akademischen Verlautbarungen, sondern auch in der allgemeinen Presse⁴⁵ dem Erscheinen dieser Bände, ihrer weiteren Rezeption und ihrer Wirkung in den verschiedenen Bereichen mit Spannung entgegensehen dürfen. Es steht zu hoffen, dass die Reihe weiterhin zu fruchtbaren Gesprächen über einen der wohl am wenigsten verstandenen deutschen Denker anregt.

45 So sind verschiedene Artikel zur SKA in Zeitschriften wie der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* und der *Süddeutschen Zeitung* erschienen; vgl. Literaturverzeichnis.

V. Auswahlbibliographie zur SKA

Die folgende Auswahlbibliographie kann nicht alle Beiträge zur Diskussion über die SKA erfassen, deren Zahl sich derzeit auf über 300 beläuft. Eine vollständige Auflistung kann jedoch auf der Webseite der Edition (www.steinerkritischeausgabe.com) abgerufen werden. Im Folgenden findet sich eine repräsentative Auswahl derjenigen Beiträge, die in Printmedien erschienen sind; die zahlreichen Blogposts, unter denen sich einige der inhaltlich interessantesten Beiträge finden, sind überwiegend nicht aufgenommen, können aber über die oben angegebene Webseite ebenfalls nachverfolgt werden. Mit Hilfe dieser Auswahlbibliographie kann der interessierte Leser sich ein detaillierteres Bild über die Rezeption des Editionsprojekts sowohl bei den verschiedenen Fraktionen innerhalb der anthroposophischen Szene als auch im akademischen Wissenschaftsbetrieb machen.

Literaturverzeichnis

- Allemann, Urs Georg: *Beobachtungen und Gedanken zu Band 5 der kritischen Rudolf Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *Mitteilungen aus der anthroposophischen Bewegung*, Nr. 128 (Sommer 2014), 3–11.
- Anon.: *La edicion critica de las obras de Rudolf Steiner*, in: *Dialogo Filosofico* 32 (II/16), 302 f.
- Archianti, Pietro: *Geisteswissenschaft im 3. Jahrtausend. Anlässlich der Erscheinung von SKA 5. Rudolf Steiner Ausgaben 2014a*.
- Archianti, Pietro: *Die Mormonen und die Anthroposophie*; in ders.: *Gibt es eine Geisteswissenschaft?* (2014b), 7–30.
- Archianti, Pietro: *Der Intellektualismus und die Anthroposophie. Zugleich eine Einführung in die Geisteswissenschaft Rudolf Steiners*. Rudolf Steiner Ausgaben 2015.
- Bach, Thomas: *Zum Zweiten Band der Kritischen Steiner Ausgabe – Philosophische Schriften*, in: *Der Blaue Reiter* 39 (2017), 105.
- Boada, Josep: *Obras Completas de Rudolf Steiner*, in: *Actualidad Bibliographia de filosofia y teologia* (Januar–Juni 2016), 121 f.
- Bohlen, Cornelius: *Richtigstellung zur Zusammenarbeit mit Christian Clement*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 3/26 (8. Dezember 2013), 1.
- Carvalho, Claudio Alexandre S.: *O segundo volume das edições críticas dos escritos de Rudolf Steiner*, in: *Revista Filosofica de Coimbra* 50 (2016), 448–450.

- Dehmelt, Anna-Katharina: *Anthroposophie und Philosophie. Ein Kolloquium in Alfter*, in: *Die Drei* 7/8 (Juli u. August 2014), 78 f.
- Dehmelt, Anna-Katharina: *Zwischen Lotusblumen und anschauender Urteilkraft. Rudolf Steiners Schriften zur Erkenntnisschulung in der Kritischen Ausgabe*, in: *Die Drei* 1 (Januar 2015), 58–62.
- Dehmelt, Anna-Katharina: *Zu Band 8 der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners: Schriften zur Anthropogenese und Kosmogonie*, in: *Anthroposophie* (Johanni 2018), 185–188.
- Diet, Irene: *Etablierte Anthroposophie beglückwünscht Christian Clement. Wie ein neu ernannter Anthroposophie-Professor mit Hilfe Clements seine Zukunft gestalten möchte*, in: *Der Europäer* 17, 103 (Februar/März 2015), 2–6.
- Eisenhut, Stephan: *Von der Schwierigkeit, eine wissenschaftliche Gesprächskultur zu entwickeln*. Zum Kolloquium mit dem Herausgeber der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners am 23. April 2016, in: *Die Drei* 6 (2016), 67.
- Eisenhut, Stephan, mit Christoph Hueck: *Zur Diskussion um die kritische Ausgabe der Schriften Rudolf Steiner*, in: *Die Drei* 11 (2015), 29 f.
- Ewertowski, Jörg: „Zu dem geschichtlichen Christus hinblicken wie das Auge zur physischen Sonne“, in: *Die Christengemeinschaft* 10 (2013), 40 f.
- Ewertowski, Jörg: *Die doppelte Gretchen-Frage. Gott und Schuld in Rudolf Steiners Philosophie der Freiheit*. Zu SKA Band 2, in: *Die Christengemeinschaft* 6 (2017), 20–22.
- Fant, Göran: *GA och SKA?*, in: *Forum Anthroposofie* 2 (2014), 24.
- Forstbauer, Nikolai: *Von hier aus. Vorstellung von Rudolf Steiners Erkenntnisschriften bei den Stuttgarter Buchwochen*, in: *Stuttgarter Zeitung* (11. November 2014), III.
- Frei, Marcel: *Viele Vorurteile. Besprechung von Band 5 der SKA*, in: *Der Europäer*, 17/12 (Oktober 2013), 3 f.
- Hammacher, Wilfried: *Beim Lesen der SKA. Über die von Christian Clement herausgegebene kritische Ausgabe der Werke Rudolf Steiners*, in: *Der Europäer* 18/4 (Februar 2014), 5–8. Ferner in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 4/1 (6. Februar 2014), 6–9.
- Heisterkamp, Jens: *Besprechung von Band 5 der SKA*, in: *Research on Steiner Education (RoSe)* 4/2 (Dezember 2013a) 165 f.
- Heisterkamp, Jens: *Ein Schritt zu mehr wissenschaftlicher Auseinandersetzung mit der Anthroposophie*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 3/22 (20. Oktober 2013b), 2 f.
- Held, Wolfgang: *Die Schriften in ihrer Entwicklung. Ein Gespräch mit David Marc Hoffmann über die SKA*, in: *Das Goetheanum. Wochenschrift für Anthroposophie*, 28 (2013), 4 f.
- Henningfeld, Iris: *Zu den Sachen selbst. Horizonte wissenschaftlicher Anthroposophie-Forschung. Kommentar zur Kritischen Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *Die Drei* 3 (2016), 3–17.
- Herr, Bertram: *Rudolf Steiner verstehen. Eine Zwischenbilanz zu den ersten drei Bänden*

- der Kritischen Ausgabe seiner Schriften*, in: *Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte* 3 (2016), 271–276.
- Herr, Bertram: *Zu Band 8 der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners: Schriften zur Anthropogenese und Kosmogonie*, in: *Gnostika* 62 (Juni 2018), 32–34.
- Hoffmann, David Marc: *Das Werk Steiners öffentlich zugänglich machen*, in: *Der Europäer* 17/4 (Februar 2013a), 29–31.
- Hoffmann, David Marc: *Eine zuverlässige Forschungsgrundlage. Rudolf Steiners Schriften in kritischer Edition*, in: *Die Drei* 10 (Oktober 2013b), 73–77.
- Hoffmann, David Marc: *Rückblick auf die Clement-Debatte an der Generalversammlung der Allgemeinen Anthroposophischen Gesellschaft*, in: *Was in der Anthroposophischen Gesellschaft vorgeht – Anthroposophie weltweit* 7–8 (Juni 2014a), 13.
- Hoffmann, David Marc: *Zur Zusammenarbeit des Verlags frommann-holzboog und des Rudolf Steiner Verlags*, in: *Rudolf Steiner Verlag, Verlagsvorschau* (Frühjahr 2014b), 4f.
- Hoffmann, David Marc: *Die Freiheit des Erkenntniswegs. Rudolf Steiners Schulungsschriften in Kritischer Ausgabe*, in: *Neue Züricher Zeitung* (11. März 2015).
- Hoffmann, David Marc: *Auf dem geheimnisvollen Weg nach innen. Rudolf Steiners Philosophie der Freiheit*, in: *Neue Züricher Zeitung* (15. März 2016a).
- Hoffmann, David Marc: *Als die ‚Anthroposophie‘ noch ‚Theosophie‘ hieß. Rudolf Steiner – Kritische Ausgabe Band 6*, in: *Neue Züricher Zeitung* (15. Februar 2017).
- Hueck, Christoph: *Siehe, der Mensch! Eine Hypothese zur anthropologischen Konzeption der philosophischen Schriften Steiners*, in: *Anthroposophie* (Ostern 2015).
- Hueck, Christoph & Stephan Eisenhut: *Zur Diskussion um die kritische Ausgabe der Schriften Rudolf Steiner*, in: *Die Drei* 11 (2015b), 29f.
- Hueck, Christoph: *Die geistige Welt als Projektion? Ein Beitrag zur Diskussion um die SKA*, in: *Anthroposophie* 278 (2016), 356–363.
- Hueck, Christoph: *Die geistige Welt: objektive Wirklichkeit oder Projektion? Zu einer grundlegenden Frage des Anthroposophieverständnisses*, in: *Archivmagazin* 7 (2017), 125–138.
- Hueck, Christoph: *Abschied von der Meister-Autorität. Zu SKA Band 6: Theosophie und Anthroposophie*, in: *Die Drei* 3 (März 2017b), 60–62.
- Kern, Iris-Astrid: *Wissenschaftlichkeit heute. Zur kritischen Steiner-Ausgabe von Christian Clement*, in: *Agora. Monatsschrift mit Agenda für Anthroposophie in der Schweiz* 12 (2013), 1f.
- Kiersch, Johannes: *Ein ‚den Anforderungen der gegenwärtigen Wissenschaft entsprechender Zugang‘ zu Steiner*, in: *Das Goetheanum* 41 (Oktober 2013), 8–9.
- Kimpfler, Anton: *Achtenswerte Begleitung. Zu SKA Band 5*, in: *Gegenwart* 1 (2014), 58f.
- Klünker, Wolf-Ulrich: *Textkritik ist keine Kritik des Inhalts. Zum neuen Band der kritischen Werkausgabe Rudolf Steiners*, in: *Anthroposophie* (Weihnachten 2014), 363–366.

- Kovce, Philip: *Die Mystik kam vor der Misteltherapie. Besprechung von SKA Band 5*, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (14. April 2014a).
- Kovce, Philip: *Instrument und Inspiration. Wie hat sich der Umgang mit Rudolf Steiner in letzter Zeit gewandelt?*, in: *Das Goetheanum* 39–40 (26. September 2014b), 12 f.
- Kovce, Philip: *Philosophie als Mittelpunkt des Lebens. Zum zweiten Band der Kritischen Steiner Ausgabe. Philosophische Schriften*, in: *Das Goetheanum* 19 (6. Mai 2016), 11.
- Kollewijn, Martin: *Das Wesen der Dinge im Bewusstsein finden. Zum zweiten Band der Kritischen Steiner Ausgabe. Philosophische Schriften*, in: *Das Goetheanum* 19 (6. Mai 2016), 10 f.
- Lamprecht, Harald: *Kritische Steiner-Ausgabe erscheint*, in: *Confessio* 4 (2013), 8.
- Linde, Frank: *Imagination und Halluzination. Christian Clements Bild der Geistesforschung Rudolf Steiners*, in: *Die Drei* 11 (2015), 31–46.
- Martins, Ansgar: *Historisch-kritische Ausgabe erstmals erschienen*, in: *NNA www.nna-news.org* (German Edition), (Oktober 2013a).
- Martins, Ansgar: *Die Farbe des Astralleibs ist Privatsache. Eine Antwort auf und fünf Fragen an Christian Clement und die SKA*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (21. November 2013b).
- Martins, Ansgar: *Die Mystik im Aufgang. Christian Clement liest Steiners esoterische Konversionsbiographie neu*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (8. September 2013c).
- Martins, Ansgar: *Zu Band 7 der Kritischen Steiner-Ausgabe: Anthroposophische Erkenntnis-schulung und Theoriefragen der Esoterikforschung*, in: *waldorfblog.wordpress.com* (17. November 2014a).
- Martins, Ansgar: *Zweiter Band der textkritischen Steiner-Ausgabe erschienen*, in: *NNA www.nna-news.org* (German Edition), (27. Oktober 2014b).
- Martins, Ansgar: *Anthroposophische Reformation. Dogmen der liberalen Anthroposophie*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (12. Januar 2015).
- Martins, Ansgar: *Anthroposophische Reformation II, oder: Bis zur Unkenntlichkeit – und noch viel weiter*, in: *www.waldorfblog.wordpress.com* (16. Februar 2016).
- Meyer, Thomas: *Normal-wissenschaftliches und geisteswissenschaftliches Arbeiten. Warum dem Herausgeber der SKA zu beidem das ‚nötige Rüstzeug‘ fehlt*, in: *Der Europäer* 18/1 (November 2013), 3–5.
- Negelein, Günther von: *Zusammenfassung von Argumenten die gegen eine Zusammenarbeit des Rudolf Steiner Verlags mit dem frommann-holzboog Verlag sprechen*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 4/16 (7. September 2014), 10 f.
- Neider, Andreas: *Neue Literatur. Rudolf Steiner SKA Band 7. Besprechung*, in: *Mitteilungen. Anthroposophie Weltweit* (Dezember 2014), 5–8.
- Ossmark, Tobias: *Kunskapskolning i nytt ljus*, in: *Forum Anthroposofi* 2 (2015), 18 f.
- Proff, Gernot: *Ich und Nicht-Ich, und die Frage was Clement darunter versteht*, in: *Agora. Monatsschrift mit Agenda für Anthroposophie in der Schweiz* 4 (April 2014), 6 f.

- Ravagli, Lorenzo: *Endlich eine Zeitschrift für wissenschaftliche Kritik an der Anthroposophie*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 8/20 (13. Oktober 2019), 3.
- Resch, Andreas: *Den Zugang zu Steiner erleichtern und versachlichen. Rezension des 5. Bandes der SKA*, in: *Grenzgebiete der Wissenschaft* 62 Nr. 4 (Dezember 2013), 369–371.
- Röschert, Günter: *Kritische Ausgabe von Werken Rudolf Steiners*, in: *Anthroposophie* (Ostern 2014), 91–97.
- Sandhaus, Arnold: *Die kuriose Freude über das Projekt »Kritische Steiner-Ausgabe« (SKA) von Christian Clement*, in: *Der Europäer*, Jg. 18 Nr. 4 (Feb. 2014), 31–37.
- Schiller, Hartwig: *Die Wahrheit des anderen*, in: *Mitteilungsblatt »Anthroposophie Weltweit«* (6/2014), 4 f.
- Scholze, Heidrun: *„Finanzielle Diskriminierung Rudolf Steiners verhindern“. Antrag zum Boykott der SKA und der Verlagskooperation mit frommann-holzboog*, in: *www.steinerkritischeausgabe.com* (2017a).
- Scholze, Heidrun: *Anliegen zur Mitgliederversammlung der AAG in Dornach, vom 7. bis 9. April 2017*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 7/7 (2. April 2017), 7 f.
- Staudenmaier, Peter: *The Higher World Meets the Lower Criticism. New Scholarship in Steiner*, in: *Correspondences* 3 (2015), 93–110.
- Steinfeld, Thomas: *Wie fotografiert man den Allgeist? Besprechung von SKA Band 5*, in: *Süddeutsche Zeitung* (10. Januar 2014).
- Stockmar, Stephan: *Zur Auseinandersetzung um die kritische Steiner-Ausgabe von Christian Clement*, in: *Die Drei* 12 (Dezember 2013), 71–73.
- Thomas, Robert: *Zur Entwicklung des Erkenntniswegs. Rezension von SKA Band 7*, in: *Der Schulkreis* 1 (2015), 14.
- Tüscher, Roland: *Entwurf für eine Medienmitteilung der Freien Hochschule für Geisteswissenschaft zur SKA*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 5/4 (22. Februar 2015), 7 f.
- Tüscher, Roland: *Die Geisteswissenschaft Rudolf Steiners und das kompetente Urteil darüber: Steiner Kritische Ausgabe Band 2*, in: *Initiative Entwicklungsrichtung Anthroposophie. Ein Nachrichtenblatt für Mitglieder* 6/9 (24. April 2016), 1–3.
- Voegele, Wolfgang: *Steiner im akademischen Diskurs. Rezension von Band 2 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *www.Themen-der-Zeit.de* (30. Januar 2016).
- Weishaupt, Stefan: *Ist nicht die Sprache der Wahrheit zugleich die Sprache der Freiheit? Anmerkungen zur Debatte um die Kritische Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners*, in: *Archivmagazin* 3 (September 2014), 219–234.
- Wiese, Roland: *Es trifft Wissenschaft über Anthroposophie auf die Wissenschaft der Anthroposophie. Über den siebenten Band der Kritischen Ausgabe der Schriften Rudolf Steiners hrg. von Christian Clement*, in: *Das Goetheanum* 48 (28. November 2014), 11.
- Wood, David. W.: *The Scholarly Steiner. Review of Rudolf Steiner Kritische Ausgabe*

- (SKA), Vol. 5, in: *Newsletter of the Science Group of the Anthroposophical Society in Great Britain* (September 2014), 2–4.
- Wood, David. W.: *Esoteric and Exoteric. Review of Rudolf Steiner Kritische Ausgabe (SKA)*, vol. 7, in: *Correspondences* 3 (2015), 111–126.
- <http://wtg-99.com/steiner-studies-unterschrift/> (abgerufen am 06.11.2020).
- Zander, Helmut: *Zeitenwende. Auftakt zu einer kritischen Rudolf Steiner Ausgabe*, in: *Neue Züricher Zeitung* (25. November 2013).
- Zander, Helmut: *Rudolf Steiner. Schriften zur Erkenntnisschulung*, in: *H-Soz-Kult* <https://www.hsozkult.de> (21. Juli 2015).
- Zander, Helmut: *Besprechung von Band 2 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA): Philosophische Schriften*, in: *Schweizerische Zeitung für Religions- und Kulturgeschichte* 111 (2017a), 460–463.
- Zander, Helmut: *Zu Band 6 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA): Theosophie und Anthroposophie*, in: *Schweizerische Zeitung für Religions- und Kulturgeschichte* 111 (2017b), 463–468.
- Zander, Helmut: *Zu SKA Band 8: Schriften zur Anthropogenese und Kosmogonie*, in: *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte* 112 (2018), 465–467.
- Ziegler, Renuat: *Rudolf Steiner – Philosophische Schriften. Rezension von Band 2 der Kritischen Steiner Ausgabe (SKA)*, in: *Die Drei* 4 (April 2016), 67–69.

Weitere Literatur

- Clement, Christian: *Die Geburt des modernen Mysterientheaters aus dem Geiste Weimars. Zur Aktualität Goethes und Schillers in der Dramaturgie Rudolf Steiners*. Berlin 2006.
- Clement, Christian: *Literatur und Apokalypse. Perspektiven einer anthroposophisch orientierten Hermeneutik*. Würzburg 2020.
- Hanegraaff, Wouter: *Esotericism and the Academy: Rejected Knowledge in Western Culture*. Cambridge 2012.
- Ravagli, Lorenzo: *Zanders Erzählungen: Eine kritische Analyse des Werkes 'Anthroposophie in Deutschland'*. Berlin 2009.
- Schieren, Jost: *Handbuch Waldorfpädagogik und Erziehungswissenschaft. Standortbestimmung und Entwicklungsperspektiven*. Weinheim 2016.
- Staudenmaier, Peter: *Between Occultism and Nazism: Anthroposophy and the Politics of Race in the Fascist Era*. Leiden 2014.
- Swassjan, Karen: *Aufgearbeitete Anthroposophie: Bilanz einer Geisterfahrt*. Dornach 2008.
- Traub, Hartmut: *Philosophie und Anthroposophie*. Stuttgart 2011.
- Zander, Helmut: *Anthroposophie in Deutschland*. Göttingen 2008, 2011.
- Ziegler, Renuat: *Geist und Buchstabe. Rudolf Steiner als Herausgeber der naturwissenschaftlichen Schriften Goethes*. Basel 2018.